

У складу са чланом 63. став 3. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“ бр. 124/2012) године, Војнограђевински центар „Београд“ као Наручилац, у поступку јавне набавке ЈН бр.14/2013- Израда техничке документације ради решавања повећаног нивоа буке и проблема ширења мириса из ресторана „2К“ МО у Немањиној бр. 15, објављује следећу информацију:

Захтевом за појашњење конкурсне документације један од потенцијалних понуђача је поставио следеће питање:

1. Према конкурсној документацији, у укупан рок за завршетак пројекта укључена је и техничка контрола пројекта, односно преглед пројекта од стране Наручиоца или Ревизионе комисије МО. У конкурсној документацији нигде није наведен рок за извршење техничке контроле, нити је наведено да Извршилац има право да захтева продужење укупног рока због евентуалног кашњења у вршењу техничке контроле. Молимо Вас да се прецизно дефинише рок за техничку контролу пројекта и да се да право Извршиоцу на продужење укупног рока, у случају кашњења техничке контроле (као што је урађено за „Увођење у посао“, чл. 6. и чл.7. Модела Уговора).

ОДГОВОР:

У оквиру члана 7., став 2., Модела уговора, назначено је да се под роком завршетка услуге подразумева укупан број календарских дана од дана потписивања уговора до дана предаје комплетне документације са извршеном техничком контролом Главног пројекта и отклањањем недостатака на урађеној техничкој документацији утврђених од стране Наручиоца или Ревизионе комисије МО на деловодство Наручиоца. Техничка контрола Главног пројекта врши се од стране Наручиоца или Ревизионе комисије МО, те неизвршење обавезе које падају у искључиву одговорност Наручиоца не може се приписати кривици Извршиоца и самим тим није неопходно да Извршилац тражи продужење рока за извршење своје обавезе.

Дакле под роком за израду главног пројекта потребно је да обухватите следеће:

- Број дана који вам је потребан за израду Главног пројекта,
- Број дана који вам је потребан за комплетирање и предају комплетне документације на деловодство Наручиоца, у два примерка.

У складу са горе наведеним, Наручилац ће извршити измену чл. 7. Модела уговора, као саставног дела конкурсне документације, који ће гласити:

„Рок за израду главног пројекта из члана 1.уговора је: _____(_____) календарских дана од потписивања уговора.

Под роком завршетка услуге подразумева се укупан број календарских дана од потписивања уговора до дана предаје комплетне документације у два примерка на деловодство наручиоца.

Наручилац израђену техничку документацију предаје надлежном органу МО, ради техничке контроле и прибављања решења о усвајању.

За отклањање недостатака на урађеној техничкој документацији, утврђених од стране наручиоца или Ревизионе комисије МО, Наручилац ће оставити примерен рок који не може бити дужи од 15 дана, а након тога отклањање недостатака из било ког разлога подлеже обрачуна уговореног рока, као и уговорне казне“.

2.Чланом 12. Модела Уговора, у ставу 2. дефинисана је обавеза Извршиоца да у току извођења радова допуни техничку документацију и плати штету проузроковану евентуалним застојем радова, у случају да је због пропуста Извршиоца дошло до потребе за допуном техничке документације. Није наведено ко и на који начин утврђује да ли је до потребе за допуном техничке документације дошло због пропуста Извршиоца?

Исто важи и за одредбе става 3. истог члана, у коме је наведена обавеза Извршиоца да сноси одговорност у току експлоатације објекта, у смислу чл. 644 Закона о облигационим односима, односно није наведено ко и на који начин у том случају утврђује да постоји пропуст Извршиоца?

Осим тога, у истом члану у ставу 4., наведена је обавеза Извршиоца да о свом трошку отклони све недостатке који се појаве у току рока од 2 године од дана примопредаје документације, а утврђивање кривице пројектанта (Извршиоца) врши Наручилац односно, како је наведено, извођач радова на изградњи објекта.

С обзиром да су наведени ставови у члану 12. Модела Уговора неприхватљиви, молимо Вас да се прецизирају обавезе Наручиоца, Извршиоца, извођача радова у случајевима наведеним у овом члану, односно да се обавезе дефинишу у складу са Законом о облигационим односима.

У сваком случају, неопходно је у сва три случаја, како у оним у којим није утврђено како се утврђују пропусти Пројектанта (став 2. и 3.), а поготово за случај из става 4. Утврдити да се евентуална одговорност односно пропусти Пројектанта утврђују договорно, односно усаглашено од стране Наручиоца и Пројектанта, што је једино у складу са начелима Закона о облигационим односима о једнакости уговорних страна.

Једино што је очигледно неприхватљиво, по нашем мишљењу за сваког Извршиоца, је да то ради Извођач радова на изградњи објекта и да његова процена тј. одлука буде обавезујућа за Извршиоца, који би на основу такве одлуке у чијем доношењу не може да учествује ни на који начин, могао да претрпи знатну материјалну и моралну штету.

Ово поготово због тога што до недостатака оже доћи управо због пропуста, односно кривице Извођача радова и Извођач радова може бити директно заинтересован да своју евентуалну кривицу пренесе на Извршиоца, односно Пројектанта.

ОДГОВОР:

Одредбама Закона о облигационим односима, члан 632. и 633, дефинисана је обавеза надзорног органа и извођача радова да у случајевима када уоче недостатке у техничкој документацији, одмах обавесте о томе Наручиоца и застану са извођењем радова.

Чланом 152. Став 6. Закона о планирању и изградњи РС, предвиђена је обавеза извођача радова, да писмено упозори Инвеститора и надзорни орган о уоченим недостацима у техничкој документацији.

Одредбом члана 633. ЗОО, предвиђена је и одговорност извођача радова за штету насталу услед грешке у пројекту, ако је знао или је морао знати за ту грешку, а продужио је извођење радова по таквој документацији.

Због свега наведеног јасно је да надзорни орган и извођач радова имају обавезу и дужност да са посебном пажњом воде рачуна о евентуалним недостацима који се могу појавити у техничкој документацији и дужни су да о томе одмах обавесте наручиоца.

Одредбом члана 645. став 1 и ст. 2. ЗОО, предвиђена је дужност обавештавања извођача и пројектанта о недостацима за солидност грађевине из чл. 644 ЗОО, од стране наручиоца или другог стицаоца објекта.

Наручилац или други стицалац објекта су дужни да о недостацима обавесте Извођача, односно пројектанта у року од шест месеци од када је недостатак установљен, иначе губи право да се позове на њега.

Даље, Закон о облигационим односима јасно предвиђа, да су лица која пројектанта могу позвати на одговорност за солидност грађевине, наручилац или други стицалац изграђеног објекта.

Став 4. члана 12. Модела уговора, као и све остале одредбе Модела уговора, укључујући и обавезе наручиоца, извршиоца и извођача радова су у свему у складу са одредбама Закона о облигационим односима, те из тог разлога их није могуће мењати.

3.Објекат Министарства одбране у Немањиној 15 који је предмет понуде је под заштитом Завода за заштиту споменика културе.

Да ли поседујете услове наведене институције за израду техничке документације која је предмет понуде? У случају да немате ове услове, молимо вас да дефинишете обавезе у вези исходавања ових неопходних услова, у смислу чија је то обавеза, као и да констатујете да рок за издавање ових и свих других евентуално потребних услова од надлежних институција не улази у укупан рок за израду техничке документације.

ОДГОВОР:

Да. Наручилац је обезбедио сагласност Завода за заштиту споменика културе у складу са Законом о културним добрима („Службени гласник РС“ бр. 71/94).