



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
МИНИСТАРСТВО ОДБРАНЕ
СЕКТОР ЗА БУЏЕТ И ФИНАНСИЈЕ
Фонд за социјално осигурање
војних осигураника

инт.бр. 1604- 41 . године

25 APR 2014

Појашњење/допуну/измену
конкурсне документације,
д о с т а в љ а .-

Веза: ЈН број **6/14** – Лекови за хуману употребу.

Дописом наш инт.бр. 1604-38 од 24.04.2014. године затражено је појашњење/допуну/измена конкурсне документације у складу са чланом 63. Закона о јавним набавкама.

Питање 1:

„Увидом у садржину модела уговора, и то члана 3. става 4. предвидели сте могућност поврата, односно замене робе пред истек рока трајања од три месеца.

С обзиром да сте наведеним моделом уговора, и то чланом 6., јасно прецизирали и транше испорука које одговарају потребама Ваш установе, верујемо да су тако дефинисане транше испоруке усклађене и са Вашим Планом набавке лекова?

На основу наведеног, остаје потпуно нејасан разлог (из става 4 цлана 3. модела уговора), због којег инсистирате на додатним ад хок заменама већ уредно, благовремено испоручених лекова, и то са добрим роковима трајања које сте такође сами јасно дефинисали?

Ваш захтев за накнадним обнављањем Ваших заиixa лекова, који су Вам претходно уредно и благовремено испоручени, сматрамо несразмерним ризиком од штете за продавца, јер се он на тај начин излаже непланираним трошковима и потенцијалним губицима услед накнадног враћања лека са кратким роком.

Дакле на тај начин, Ви отварате потенцијалну могућност излагања материјалном губитку савесног добављача, што верујемо, није била Ваша намера.

С тога Вас љубазно молимо и предлажемо да размотрите брисање горе наведених делова конкурсне документације, као и казних одредби у погледу обавезе занављања (члан 9. став 5. модела уговора) како би сразмера права и обавеза продавца и купца била у корист обе уговорне стране.“

Одговор 1:

Члан 3. став 4. Модела уговора из конкурсне документације, који се односи на замену лекова, не можемо избрисати. С обзиром да се став 4. члана 3 не брише сви захтеви остају непромењени.

Вишегодишње искуство крајњег корисника нам говори да су случајеви замене лека за бољи рок ретки и да се дистрибутери позитивно односе према том чину и врше замену лека, јер је и њима у интересу да лек не пропадне.

Питање 2:

„Чланом 9. модела уговора дефинисали сте уговорну казну за случај неиспуњења обавезе продавца, односно кашњења у испоруци.

Ставом 5. члана 9. модела уговора, додатно је проширена одговорност продавца и обим уговорне казне у случају једностраног раскида, неизвршавања уговорне обавезе или кашњења које превазилази рок дефинисан ставом 1. тог члана.

Молимо Вас да нам појасните да ли ћете активирати средство обезбеђења у износу од 10% вредности целог уговора и у случају да продавац касни са испоруком једне кутије лека чија вредност не прелази ни 1.000,00 динара?

Сматрамо да постоји несразмерно мали ризик за Вашу установу и огроман потенцијални губитак за продавца у наведеном случају, па се поставља питање правне основаности такве уговорне одредбе. Сходно наведеном, предлажемо Вам да размотрите измену наведеног цлана 9. модела уговора тако што би се уговорна казна обрачунавала на вредност неиспоручене робе, а не на укупну вредност уговора.

Даље, да ли ћете активирати средство обезбеђења за добро извршење посла у износу од 10% вредности целокупног уговора и у случају околности које се могу јасно окарактерисати као виша сила (*vis major*), а што је Законом о облигационим односима РС дефинисано као „промењене околности у току трајања уговора“?

У том смислу, предлажемо Вам да модел уговора допуните одредбама које се тичу последица промењених околности, односно случајева када је продавац спречен да испоручи робу из објективних разлога о којима благовремено обавештава купца, а на које није имао никакав утицај, за њих није могао знати у тренутку закључења уговора, није их својим радњама могао спречити, нити се ти разлози могу приписати његовој одговорности (случајеви више силе, случај када лек престане да се производи у току трајања уговора и си.).

У супротном, кажњавање савесног продавца у случају било каквог закашњења било би противно начелима савесности и поштења у уговорним односима. Тада би се могло поставити питање ништавости таквог поступања наручиоца као супротног одредбама Закона о облигационим односима.“

Одговор 2:

У члану 9. став 3. Модела уговора Наручилац је дефинисао за случај да

"Ако продавац не изврши уговорне обавезе, једнострано раскине уговор или закасни са испоруком лекова преко рока који је предвиђен горе наведеном уговорном казном, Купац, без његове сагласности **има право** да депоновани инструмент обезбеђења извршења уговорних обавеза, банкарску гаранцију, поднесе на наплату Банци код које има отворен текући рачун, на износ до 10% вредности уговора **тј. вредности партије без ПДВ-а** (уколико је уговор закључен за више партија) на коју се односи неизвршење уговорне обавезе или наведено закашњење (односно 15% уколико је Продавац добио негативну референцу за јавну набавку која није истоврсна са предметом ове јавне набавке)."

Као средство обезбеђења две сопствене менице се прилажу уз понуду да се у случају неиспуњења уговорне обавезе замене лека, менице, без сагласности понуђача, **могу** поднети на наплату Банци код које има отворен текући рачун, у износу до 10% укупне вредности лекова чија се замена тражи, без ПДВ-а (односно 15% уколико је продавац добио негативну референцу за јавну набавку која није истоврсна са предметом ове набавке).

Дакле, на основу наведених одредби Наручилац **може** (не мора) реализовати наведена средства финансијског обезбеђења.

Чланом 13. Модела уговора наручилац је указао на могућност примене одредаба Закона о облигационим односима, а све због чињенице да наручилац није у могућности да предвиди све околности услед којих може настати немогућност испуњења уговорних обавеза због промењених околности.

Вишом силом не може се сматрати истек важења рока достављеног **Решења- дозволе о стављању у промет** Агенције за лекове и медицинска средства Србије, јер је сваки понуђач-носилац дозволе дужан да води рачуна о важењу Решења, из ког разлога благовремено мора да поднесе АЛИМС-у захтев за обнову дозволе.

Наручилац врши допуну конкурсне документације на страни 143/286 у делу 12. тачка 2. у делу који се односи на писмо о намерама банке тако да гласи:

„**Писмо о намерама банке** (на меморандуму банке) да ће у случају закључења уговора издати банкарску гаранцију у року од 10 дана од дана потписивања уговора, која мора бити неопозива, безусловна и платива на први позив и без приговора на 10% вредности уговора без ПДВ-а, односно 15% укупне вредности уговора без ПДВ-а, уколико се у моменту потписивања уговора понуђач налази на списку негативних референци који води Управа за јавне набавке, при чему предмет јавне набавке за који је добио негативну референцу није истоврсан са предметом ове јавне набавке, **са роком важења најмање 215 дана од дана ступања на снагу уговора (доставља се уз понуду).** Рок важења писма о намерама не сме да буде краћи од рока важења понуде.“

Сви остали захтеви из конкурсне документације остају непромењени.

28 BJ/32533



ДИРЕКТОР
Драгиша Дабетић