



ВОЈНА ПОШТА

Бр. 2289

бр. 434-30

06.10.2017. године

БЕОГРАД

На основу члана 108. Закона о јавним набавкама (СГ РС бр. 124/12, 14/15, 68/15) и извештаја о стручној оцени понуда бр. 434-29 од 06.10.2017. године, доносим:

ОДЛУКУ О ДОДЕЛИ УГОВОРА:

1. Извршити набавку добара из јавне набавке мале вредности **Специфична мазива и течности неопходна у одржавању возила високе класе – средства за чишћење аутомобила, партија бр.2**, склапањем уговора са следећим понуђачем:
 - „L' AQUA VITA" d.o.o., Булевар ЈНА 160ж, 11222 Београд, по цени од 809.957,00 дин без ПДВ, односно 971.948,40 дин са ПДВ.
2. Реализацију набавке ће извршити комисија одређена решењем бр. 434-3 од 21.08.2017. године.
3. Набавку извршити на терет годишњег плана расхода и прихода, расход за 2017. год. извор финансирања буџет „01“, по класификационом расходу 4264, шифра плана:
 - "985" - ВП 9857 Београд (ВБА), до 300.000,00 динара са ПДВ,
 - "941" - Војноабавештајна агенција, до 200.000,00 динара са ПДВ,
 - "814" - ВП 2282 Београд (бВП с/н „Кобре“), до 450.000,00 динара са ПДВ,
 - "235" - ВП 2084 Београд (1.ЛоЦ), до 50.000,00 динара са ПДВ,
 - "817" - ВП 2289 Београд, до 675.000,00 динара са ПДВ.
4. Захтев за заштиту права подноси се наручиоцу у року од пет дана од дана објављивања одлуке на Порталу јавних набавки, а у складу са чланом 149. став 6 Закона о јавним набавкама (СГ РС број 124/12, 14/15, 68/15).

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ ОДЛУКЕ:

1. Комисија формирана решењем бр. 434-3 од 21.08.2017. године објавила је позив за достављање понуда, број 434-6 од 07.09.2017. године, са конкурсном документацијом на Порталу јавних набавки и интернет страници Министарства одбране Републике Србије.
2. До утврђеног рока до 09,00 часова, дана 19.09.2017. године, у запечаћеним ковертама, за **партију бр. 2**, следећим редоследом пристигле су 4 (четири) понуде од следећих понуђача:
 - " KIMTREF " d.o.o., Индире Ганди 5, 11000 Београд,
 - " L AQUA VITA" d.o.o., Булевар ЈНА 160ж, 11222 Београд,
 - " JURALEX" d.o.o., Народног фронта 37, 11050 Београд,
 - " BINEX" d.o.o., Тихомира Остојића 21, 21000 Нови Сад.

Понуде ових предузећа су евидентирани у деловоднику ВП 2289 Београд под бројевима 434-8, 9, 10, и 12 од 18. и 19.09.2017. године.

3. Наведене понуде су комисијски отворене дана 19.09.2017. године у 09,05 часова, о чему је вођен Записник о отварању понуда број 434-13 од 19.09.2017. године.
Копија записника достављена је понуђачима који су доставили понуде, а нису присуствовали отварању понуда, у року предвиђеним чланом 104. Закона о јавним набавкама (СГ РС бр. 124/12, 14/15, 68/15).

4. У отварању понуда учествовали су представници следећих понуђача:

" L AQUA VITA" d.o.o.	Сања Топаловић
" BINEX" d.o.o.	Горан Петровић

који нису имали примедбе на процедуру и ток поступка отварања понуда, што су потврдили својим потписом на записнику о отварању понуда бр. 434-13 од 19.09.2017. године, и који им је уручен одмах након завршетка поступка отварања понуда.

5. Приликом стручне оцене понуда комисија је констатовала да је понуђач " KIMTREF " d.o.o., Индире Ганди 5, 11000 Београд, понудио добра за **Партију број 2 – Средства за чишћење аутомобила**, и приликом достављања понуде поступио према следећем:
- понудио добра по неуобичајено ниској цени,
 - доставио сертификате и техничке спецификације за понуђена добра, који не одговарају траженим.
6. Имајући у виду претходно наведено, комисија је поступила као што је и објашњено у тачкама 8. до 17. образложења у Одлуци о додели наруџбеница бр. 434-22 од 29.09.2017. године, из разлога што је сматрала да је у циљу уштеде новчаних средстава за Војску Србије и буџет Републике Србије, било исправно набавити добра која, по мишљењу комисије, у квалитету битно не заостају за добрима других понуђача.
7. Након захтева понуђача „L AQUA VITA“, ул. Булевар ЈНА 160ж, 11222 Београд, број 434-26 од 03.10.2017. године за поништењем одлуке о додели наруџбенице број 434-22 од 29.09.2017. године, за партију бр. 2, и поновном извршењу стручне оцене понуда, комисија је извршила поновни увид у понуде за партију бр.2.
8. Поновним увидом у документацију, комисија је констатовала да је приликом оцењивања понуде, и увида у достављено образложење неуобичајено ниске цене понуђача " KIMTREF " d.o.o., Индире Ганди 5, 11000 Београд, број 890-1/17 од 25.09.2017. године, а заведеног у ВП 2289 Београд под бројем 434-16 од 25.09.2017. године, дошло до пропуста у примени члана 92. став 3. ЗЈН, и признавања наведеног образложења.
9. У наведеном образложењу понуђач " KIMTREF " d.o.o., Индире Ганди 5, 11000 Београд, је неуобичајено ниску цену понуђених добара оправдао тиме да је наведена добра преузео од увозника као компензацију за испоручена возила, те да је у могућности да их понуди по нижој цени од тржишно упоредиве, међутим није доставио комплетну анализу и структуру цене са свим њеним саставним деловима, те није поступио складу са чланом 92. став 3. ЗЈН.
10. У прилогу наведеног образложења понуђач, " KIMTREF " d.o.o., Индире Ганди 5, 11000 Београд, је био у обавези да у складу са захтевом број 434-14 од 21.09.2017. године, достави за свако понуђено добро и одговарајућу копију докумената о испуњавању стандарда, односно произвођачку спецификацију, односно произвођачку декларацију, или извод са сајта произвођача, што он није учинио, већ је доставио, за поједина добра чак и нејасне фотографије понуђених добара, на основу којих се могло наслутити да наведена добра могу поседовати тражени квалитет у складу са захтевима из конкурсне документације, али да је ради утврђивања захтеваних услова било неопходно доставити

додатне доказе, те није испоштовао захтев наручиоца у складу са чланом 79. став 2. ЗЈН.

11. Комисија је тада, имајући у виду достављене фотографије, сматрала да би било пожељно извршити увид у узорке, и установити да ли они поседују произвођачке спецификације, на основу којих је могуће установити, да ли испуњавају тражене спецификације, те је и упутила понуђачу " KIMTREF " d.o.o., Индире Ганди 5, 11000 Београд, захтев број 434-17 од 26.09.2017. године, за достављање узорака.
12. Приликом увида у достављене узорке констатовано је да понуђач није испоштовао члан 91. ЗЈН, где је приликом достављања узорака, доставио поједине узорке другог произвођача у односу на оне које је навео у понуди, што се може сматрати понудом са варијантама, а која није била предвиђена конкурсном документацијом. Понуђач је доставио следеће узорке добара која се разликују од оних која су наведена у понуди:
 - За ставку на рб 1, „Средство за заштиту гумених површина од замрзавања и лепљења при ниским температурама“ достављен је узорак произвођача „Car line“, 30мл, Глицерин за кедере за подмазивање и спречавање замрзавања брава и кедера на аутомобилима, док је у понуди понуђено добро произвођача „K-2 Hope trust“,
 - За ставку на рб 3, „Анти лед спреј за одмрзавање ветробранских стакала“ достављен је узорак произвођача „K-2 Alaska, 750мл, одмрзивач стакла“, док је у понуди понуђено добро произвођача „Wurth“,
 - За ставку на рб 5, Стругач за лед са четком „Томахавк“, достављен је узорак произвођача „Lifetime“, док је у понуди понуђено добро произвођача „K-2“,
 - За ставку на рб 6, Стругач за лед мањи, достављен је узорак произвођача „Verora“, док је у понуди понуђено добро произвођача „Keno“,
 - За ставку на рб 7, Јеленска кожица, достављен је узорак произвођача „Kanebo“, док је у понуди понуђено добро произвођача „AION“,
 - За ставку на рб 8, Крпа од микрофибера за унутрашњост возила, антистатик, достављен је узорак произвођача „Elmich“, док је у понуди понуђено добро произвођача „Vileda“,
 - За ставку на рб 9, Сунђер за прање возила, достављен је узорак произвођача „Tes-line“, док је у понуди понуђено добро произвођача „Keno“,
 - За ставку на рб 13, Освеживач ентеријера возила у конзерви са гелом, достављен је узорак произвођача „Power air“, док је у понуди понуђено добро произвођача „Areon“,
 - За ставку на рб 14, Парфем за освежавање ентеријера возила у комплекту са механизмом за монтажу на вентилациону решетку, достављен је узорак произвођача „Tasotti“, док је у понуди понуђено добро произвођача „Areon“,
 - За ставку на рб 16, Силиконски брисач стакла са ручком, достављен је узорак произвођача „Melle“, док је у понуди понуђено добро произвођача „K-2“,
 - За ставку на рб 18, Кокпит млеко, достављен је узорак произвођача „K-2, Polo protectant“, док је у понуди понуђено добро произвођача „Areon“,
 - За ставку на рб 23, Средство за одстрањивање инсеката у спреју, достављен је узорак произвођача „K-2, Nuta“, док је у понуди понуђено добро произвођача „Intesa“,

- За ставку на рб 23, Средство за прање мотора, достављен је узорак произвођача „K-2, Akra“, док је у понуди понуђено добро произвођача „Wurth“.
13. Комисија је констатовала да су за **партију бр. 2**, следеће понуде неодговарајуће, јер понуђачи нису испоштовали **Изјаву – XII део** Конкурсне документације, коју су потписали и оверили својим печатом, а којом су били у обавези да уз наведену изјаву **за свако понуђено добро приложи копију документа о испуњавању стандарда, произвођачку спецификацију, произвођачку декларацију или извод са сајта произвођача:**
- **" JURALEX" d.o.o., Народног фронта 37, 11050 Београд**, (нису доставили техничке спецификације ни за једну ставку из партије бр. 2, за коју су поднели понуду),
 - **" BINEX" d.o.o., Тихомира Остојића 21, 21000 Нови Сад** (нису доставили техничке спецификације ни за једну ставку из партије бр. 2, за коју су поднели понуду).
14. Комисија је констатовала да се следећа понуда оцени као неприхватљива за **партију бр. 2**, из разлога што прелази износ процењене вредности:
- **" BINEX" d.o.o., Тихомира Остојића 21, 21000 Нови Сад**
15. Након поновне оцене понуда, комисија је одлучила да за **партију бр. 2**, понуду понуђача:
- **" KIMTREF " d.o.o., Индире Ганди 5, 11000 Београд,**
- на основу члана 79. став 4, члана 91. став 2, члана 92., и члана 106. став 1 тачка 5, оцени као неприхватљиву, из следећих разлога:
- понуђач није испоштовао захтев наручиоца за достављањем валидних доказа у виду докумената о испуњавању стандарда, односно произвођачких спецификација, у складу са чланом 79. став 2. ЗЈН, те је достављањем узорака другачијих од понуде поступио и противно члану 91. где је наведено да је понуда са варијантама дозвољена само ако је наведена у конкурсној документацији,
 - понуђач није поступио по захтеву наручиоца према члану 92. став 3. ЗЈН, те није доставио комплетну анализу и структуру цене са свим њеним саставним деловима.
16. Понуђачи чије су понуде оцењене као неодговарајуће и неприхватљиве за **партију бр. 2**, су дали понуде према следећем:

Р.Б.	НАЗИВ ПОНУЂАЧА	УКУПНА ВРЕДНОСТ (без ПДВ)
1.	" KIMTREF " d.o.o., Београд	338.900,00
2.	" JURALEX" d.o.o., Београд	949.873,00
3.	" BINEX" d.o.o., Нови Сад	1.275.565,00

17. Након претходно наведених и утврђених чињеница у циљу давања стручне оцене понуда, комисија је констатовала да је понуда следећег понуђача благовремена и прихватљива за **партију бр. 2:**
- **" L AQUA VITA" d.o.o., Булевар ЈНА 160ж, 11222 Београд,**
18. Имајући у виду наведено, комисија је констатовала да је за **партију бр. 2**, понуђач понудио испоруку предметних добара по следећим условима:

Р.Б.	НАЗИВ ПОНУЂАЧА	УКУПНА ВРЕДНОСТ (без ПДВ)	РАНГ
1.	" L AQUA VITA" d.o.o.Београд	809.957,00	1

19. На основу изнетог комисија је констатовала да је за **партију бр.2** ЈН 262/2017 доставило понуде укупно 4 (четири) понуђача, и то према следећем:

- 2 (две) неодговарајуће понуде,
- 2 (две) неприхватљиве понуде,
- 1 (једна) благовремена, прихватљива и одговарајућа понуда
- да су се на основу чл. 107. став 3. Закона о јавним набавкама (СГ РС бр. 124/12, 14/15, 68/15) применом критеријума „најнижа понуђена цена“ стекли услови за доделу уговора, и то према следећем:

Партија 2: " L AQUA VITA" d.o.o.Београд

Сходно наведеном, комисија даје следећи,

ПРЕДЛОГ:

Да се уговор за јавну набавку број 262/2017, за **партију бр. 2**, додели предузећу:

- „L' AQUA VITA" d.o.o., Булевар ЈНА 160ж, 11222 Београд, по цени од **809.957,00** дин без ПДВ, односно **971.948,40** дин са ПДВ.

ЗА ВП 2289 БЕОГРАД
м а ј о р
Милорад Андрић, дипл.инж.