



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
МИНИСТАРСТВО ОДБРАНЕ
СЕКТОР ЗА БУЏЕТ И ФИНАНСИЈЕ

Фонд за социјално осигурање
војних осигураника

Број 6507-*91*
03-12-2015 године

БЕОГРАД

**Појашњења/измене/допуне
конкурсне документације**

На основу члана 63. став 3. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник РС" бр. 124/12, 14/15 и 68/15), а у вези захтева потенцијалних понуђача за појашњење/измену/допуну конкурсне документације за јавну набавку добара бр. 65/14 – **Рендгенски уређаји**, по партијама достављамо следеће:

Питање 1: На страни 55 конкурсне документације 6-1-4 техничке карактеристике за **партију 5** које се пондеришу захтевали сте: „Дубина Ц лука 70cm и више“. Да ли је за наручиоца прихватљиво да измени овај захтев тако да гласи: „Дубина Ц лука 68cm и више“ имајући у виду да разлика од 2cm не прави никакву квалитативну разлику?

ОДГОВОР 1: Пондерисани критеријум је дефинисан у складу са потребама ОХБ ВМЦ Нови Сад. По овом питању нема измене конкурсне документације.

Питање 2: На страни 58 тендерске документације 6 - 1 - 4 ЕЛЕМЕНТИ ТЕХНИЧКЕ ПОДРШКЕ, **за партије 1,2,3 и 4** захтевали сте обуку једног сервисера у тренинг центру произвођача са добијањем сертификата. Такође сте захтевали да: „Документ који садржи програм сервисног обучавања са садржајем - тематиком курса треба да буде обезбеђен од произвођача, односно инозаступника за Европу и да буде на званичном меморандуму са печатом произвођача, односно инозаступника произвођача“.

Основни смисао тендера је да свим понуђачима омогући равноправне услове за ућешће. У том смислу сматрамо да треба прецизирати и услове под којима се организује обука и издају сертификати, што је и у интересу Наручиоца. С обзиром на искуства да се обуке организују и без покрића реалних трошкова учесника, као и да се сертификати издају на име, а не и на институцију запосленог, што неким понуђачима може донети одређену предност, сматрамо да је коректно да наручилац захтева да су понуђачи у обавези да дају изјаву да ће се по обављеној едукацији издати сертификат који гласи и на име и на институцију из које је послат као њен запослени. Ово је наручено битно имајући у виду да се ради о војној здравственој институцији и да се при слању запослених из војних институција у инострану представништва морају обострано испоштовати одређене процедуре.

Имајући у виду све наведено да ли је за наручиоца прихватљиво да допуну захтеве за партије од 1,2,3 и 4 тако да гласи: „За ПАРТИЈЕ 1,2,3 и 4 за које је предвиђена обука сервисера у тренажном центру произвођача, доставити садржај - тематику курса, за тражени период и место реализације. Документ који садржи програм сервисног обучавања са садржајем -тематиком курса, треба да буде обезбеђен од произвођача, односно инозаступника за Европу и да буде на званичном меморандуму са печатом

произвођача, односно инозаступника произвођача. Такође овај документ треба да садржи изјаву произвођача, односно инозаступника за Европу да ће обезбедити сертификат по завршетку обуке који ће гласити на име и институцију из које запослени долази."

ОДГОВОР 2: Наручилац врши допуну конкурсне документације: прихвата се и да издати сертификат о завршеној обуци сервисера гласи на име и институцију из које запослени долази.

Питање 3: На страни 45 КД у техничкој спецификацији **за Партију 3** под тачком 3.20. наручилац захтева Пуњач са могућношћу истовременог пуњења мин. две батерије или мин два пуњача са мин једном батеријом по једном бежичном флет панелу. По једном бежичном флет панелу понудити минимум 2 батерије. Уколико су понуђена два бежична детектора понуђени пуњач или пуњачи морају омогућити и пуњење батерије за оба детектора истовремено. Овакав опис пуњача није довољно прецизан за одређена технолошка решења начина пуњења батерије у бежичном флет панелу која имају водећи произвођачи рендгена и флет панел детектора као што су Siemens, GE, Trixell, Konica Minolta итд, а та решења задовољавају објективну потребу наручиоца да увек има спреман бежични флет панел детектор за снимање. Наиме, код поменутих произвођача бежични флет панел детектор поседује батерију која се пуни заједно са детектором, тј. није предвиђено да се вади из детектора сваки пут. Слична је аналогија пуњења батерије код бежичних кућних телефона, где постоји docking station и где се уређај постави и на тај начин се пуни батерија. Молимо Вас да нам потврдите да ли је понуда одговарајућа тј. испуњава поменути захтев ако се понуде два пуњача на којима се пуни батерија унутар самог бежичног детектора (један пуњач интегрисан у пацијент сто, други пуњач је stand alone docking station) и ако се понуди додатна резервна батерија, тј. уз детектор се испоручују укупно 2 батерије?

ОДГОВОР 3: Понуда је одговарајућа тј. испуњава поменути захтев ако се понуде два пуњача на којима се пуни батерија унутар самог бежичног детектора (један пуњач интегрисан у пацијент сто, други пуњач је stand alone docking station) и ако се понуди додатна резервна батерија, тј. уз детектор се испоручују укупно 2 батерије.

Питање 4: Вашом конкурсном документацијом на стр. 58 од 76 сте **за партије 3. и 4.** захтевали сте следеће: „обуку за сервисна лица у тренажном центру произвођача која ће се обавити у року од 12 месеци од испоруке, по следећем:

- **ЗА ПАРТИЈЕ 3 и 4**

обука за сервисера у тренинг центру произвођача у трајању од најмање 10 радних дана, по званичном програму произвођача, са добијањем сертификата.

Имајући у виду да је вашом изменом и допуном конкурсне документације бр. 6507-52 од 26.11.2015. године измењена конкурсна документација за партије 3 и 4 која у једном делу потврђује захтев потенцијалног понуђача који наводи да се сервисна обука у његовом центру за једног сервисера обавља у његовом тренажном центру у року од 5 дана, Ваш захтев се преименује у обуку једног сервисног инжењера МО у трајању од 10 дана. С тим у вези постављамо следећа питања:

Имајући у виду да према плану и програму различитих произвођача и њихових решења сервисна обука обухвата план и програм тренинга у различитом трајању дана за исту, молимо вас да одговорите зашто наручилац стриктно дефинише обуку у трајању од 10 дана? Као реномирани произвођачи једног од светских лидера у области РТГ уређаја немогуће је ограничити потенцијалне понуђаче бројем дана обуке јер оне могу бити различити по плану и програму произвођача. Стога молимо, а у духу равноправности свих учесника набавке да Ваш захтев у погледу броја дана обуке преименујете у „неопходан број дана обуке према плану и програму произвођача“. Напомињемо да у случају одбијања оваквог захтева наручилац директно врши предметну дискриминацију

међу потенцијалним понуђачима јер сервисни тренинзи за РТГ опрему нису стандардизовани већ првенствено зависе од плана и програма произвођача као и од врсте производа који нуде.

ОДГОВОР 4: По овом питању нема измене конкурсне документације.

Питање 5: За **партије 3 и 4:** Имајући у виду да се тренажни центри инопроизвођача налазе на различитим позицијама у свету, молимо Вас да, ради равноправности свих учесника на тржишту, како домаћих тако и иностраних дефинишете јединствено место тренинга (по могућству центар испоруке тј. инсталације РТГ апарата) у присуству апликационог специјалисте произвођача. Наиме, трошкови у зависности од места локације на коме се тренинг одржава за различите понуђаче у предметном поступку нису исти, није свеједно да ли се тренажни центар произвођача налази у Београду, Пекингу, Рочестеру, Токију итд.

Имајући у виду да је Вашом изменом конкурсне документације бр. 6507-52 од 26.11.2015. године предвиђено да трошкови пута, осигурања, виза, исхране и места боравка, као и дневница сноси понуђач, као и да су сви наведени трошкови укључени у цену коштања, молимо Вас да Ваш захтев дефинишете како потенцијални понуђачи не би били дискриминисани у погледу локалитета тренинг центра. Јасно је да одбијањем оваквог захтева наручилац директно крши чл. 10 и 12 ЗЈН јер директно врши дискриминацију међу потенцијалним понуђачима (поготову између домаћих и инопроизвођача) јер трошкови пута, виза, исхране и места боравка нису исти за све потенцијалне понуђаче, поготову ако се локација тренинг центра произвођача налази у Београду, Пекингу, Рочестеру, Токију итд.

ОДГОВОР 5: Потенцијални понуђач сноси све трошкове тражених сервисних обука, и то: трошкови саме обуке са издавањем сертификата, авио карте, смештај, храна, путно осигурање, визе, све трансфере, као и припадајуће ино дневнице према Законима у Р. Србији. Ми не инсистирамо да обуке буду у иностранству, већ само у овлашћеном тренинг центру произвођача опреме и у свему према тренинг плану, и да се за завршену обуку добије валидан сертификат који обезбђује самостално адекватно сервисирање предметне опреме. То сигурно не би могао да спроведе, како је наведено апликативни специјалиста, пошто се не ради о корисничкој-апликативној обуци, већ о веома озбиљној сервисној обуци коју треба да држе инжињери произвођача, и не би било zgodно на локацији инсталације пошто не знамо како би та обука изгледала јер би се требала растурати машина до склопова-модула. Готово сви произвођачи имају своје тренинг центре у којима се налазе припремљене учионице са свим потребним наставним материјалима и училима, демо машинама за сервисно обучавање, итд. Обука се мора одржати у таквом тренинг центру и мора бити квалитетна јер у противном овај захтев би био изигран, а крајњи корисник би купио апарат за који њихови запослени сервисери не би могли ништа да на истом интервенишу;

Питање 6: За **партије 3 и 4:** Вашим одговором бр. 6507-52 од 26.11.2015. године је нејасно да ли наручилац прихвата план и програм сервисне обуке произвођача, имајући у виду да потенцијални понуђач у поменутом захтеву за појашњењима наводи да у његовом случају трајање обуке износи 5 дана. Молимо наручиоца да се изјасни са којим параметрима се служио у процени броја дана сервисне обуке имајући у виду да по плану различитих произвођача сервисна обука траје различити број дана од захтеваних? Такође питамо наручиоца и да одговори у складу са чл. 61 да ли у случају инсистирања на већем броју дана обуке од предвиђеног (што заправо значи понављање обуке која није у складу са планом и програмом произвођача) додатне трошкове обуке сноси наручилац, имајући у виду да је захтев наручиоца сервисна обука инжењера према плану и програму произвођача?

ОДГОВОР 6: Наручилац се руководио претходно одржаним квалитетним сервисним обукама које су спровођене за претходно купљену опрему у ВМА: магнет 3.0Т (22 радна дана у Америци), МСЦТ скенер Тошиба (два сервисера по 10 радних дана у Холандији), Теледириговани Р/Ф систем GMM opera sound (два сервисера по 10 радних дана у Италији), дигитални линеарни акцелератор Електа (два сервисера по 25 радних дана у Великој Британији), Теледириговани Р/Ф систем Shimadzu Safire II (један сервисер 10 радних дана у Јапану), ангиографски уређај GE Innova 2100 (10 радних дана у Америци), итд...и све су биле према програму и плану тренинг центра произвођача као и за њихове запослене сервисере у Србији;

ПИТАЊА ЗА ПАРТИЈУ 3:

"Вашом првобитном конкурсном документацијом и техничким карактеристикама захтевали сте у партији 3 потпуно РТГ аутоматизовани (роботизован) систем. Вашим изменама конкурсне документације Ваш захтев сте ерозирани у смислу дозвољених мануелних и аутоматизованих кретања. Имајући у виду да на тржишту РТГ система постоје хибридни као и мануелни РТГ системи а да сте спрам планираних средстава првобитно планирали набавку аутоматизованог и потпуно роботизованог система постављамо Вам следећа питања 7, 8, 9, 10 и 11:

Питање 7: Вашом изменом 6507-63 од 27.11.2015. године питање и одговор гласи:

„Питање 2: Спецификација 3.11. „Могућност одржавања константне раздаљине између РТГ цеви и радиографског стола при лонгитудиналном и вертикалном померању стола“

Ово је елиминаторни услов за подносиоца овог захтева. Уређајем који би подносилац овог захтева нудио одржавање једнаке раздаљине између рендгенске цеви и детектора који се налази у столу се врши тако да померање стола, односно детектора прати померање рендгенске цеви.

У том смислу, ради омогућавања учествовања у овој набавци, да ли је прихватљиво за наручиоца да се опис ове спецификације измени и гласи:

„Могућност одржавања константне раздаљине између РТГ цеви и радиографског стола, односно детектора у столу при лонгитудиналном и вертикалном померању било стола или рендгенске цеви“?

Одговор 2: Прихвата се тако сугестија потенцијалног понуђача. Наручилац врши измену конкурсне документације на страни 45 у тачки 3.11 тако да иста сада гласи: „3.11 Могућност одржавања константне раздаљине између РТГ цеви и радиографског стола или детектора у столу при лонгитудиналном и вертикалном померању било стола или рендгенске цеви“.

Овако дефинисаним условом може се понудити сто који није моторизован и не прати раздаљину у односу на цев. Наше питање, а ради могућности достављања исправне понуде гласи: „Да ли потенцијални понуђачи морају понудити моторизовани сто који прати раздаљину у односу на цев или не?“

Питање 8: вашом изменом 6507-63 од 27.11.2015. године питање и одговор гласи:

„Питање 5: Спецификација 8.2. „Могућност аутоматског праћења цеви од стране букија пацијент стола и вертикалног статива“

И ово је елиминаторни услов за подносиоца овог захтева. Уређајем који би подносилац овог захтева нудио омогућава се аутоматско праћење детектора померањем рендгенске цеви у уздужном правцу, што представља исти крајњи клинички циљ, како је захтевано овом спецификацијом.

У том смислу, ради омогућавања учествовања у овој набавци, да ли је прихватљиво за наручиоца да се опис ове спецификације измени и гласи:

„Могућност аутоматског праћења цеви од стране букија пацијент стола и вертикалног статива или аутоматског праћења детектора у буки пацијент столу и у вертикалном стативу од стране рендгенске цеви“.

Одговор 5: Прихвата се сугестија потенцијалног понуђача. Наручилац врши измену конкурсне документације на страни 47 у тачки 8.2 тако да иста сада гласи: „8.2 Могућност аутоматског праћења цеви од стране букија пацијент стола и вертикалног статива или аутоматског праћења детектора у буки пацијент столу и у вертикалном стативу од стране рендгенске цеви“

Оваквим одговором техничка спецификација је значајно ерозирана и може се понудити вертикални статив који није моторизован као и пацијент сто који такође није моторизован те вас питамо да ли се тражи моторизовано решење вертикалног статива пацијент стола тј. да ли у конкретном случају мора важити правило по коме цев аутоматски прати сто и вертикални статив и обрнуто? Посебно напомињемо да код свих аутоматизованих система водећих светских произвођача РТГ цев, пацијент сто и вертикални статив се приликом манипулисања система могу позиционирати као компонента која прати другу компоненту и обрнуто.

Питање 9: вашом изменом 6507-63 од 27.11.2015. године питање и одговор гласи:

„Питање 6: Спецификација 8.3. „Могућност аутоматског праћења детектора у столу и вертикалном стативу од стране плафонског носача цеви“

И ово је елиминаторни услов за подносиоца овог захтева, па молимо да би нам се омогућило учествовање у овој набавци да се ова спецификација измени.

Уређај који би подносилац овог захтева нудио у овом поступку има могућност да у случају стола, детектор прати рендгенску цев, а у случају вертикалног статива рендгенска цев прати детектор.

Имајући ово у виду молимо да се изврши измена у опису ове спецификације тако да гласи: „Могућност аутоматског праћења детектора у столу и вертикалном стативу од стране плафонског носача цеви или могућност да у случаја стола, детектор прати рендгенску цев, а у случају вертикалног статива рендгенска цев прати детектор“.

Одговор 6: Прихвата се сугестија потенцијалног понуђача. Наручилац врши измену конкурсне документације на страни 47 у тачки 8.3 тако да иста сада гласи: „8.3 Могућност аутоматског праћења детектора у столу и вертикалном стативу од стране плафонског носача цеви или могућност да у случаја стола, детектор прати рендгенску цев, а у случају вертикалног статива рендгенска цев прати детектор“.

Захтев 8.3 је пре промене захтевао само праћење детектора од стране плафонског носача цеви у случају када је детектор у пацијент столу и у случају када је детектор у вертикалном стативу (наравно не истовремено). Обзиром да сте прихватили сугестију потенцијалног понуђача да за ставку 8.2 која је тражила да детектори морају пратити цев, сад могу понудити решење где цев прати детектор, а овим одговором за питање за ставку 8.3. исту могућност сматрате елиминаторним условом што јесте у контрадикторности, молимо вас да се јасно изјасните какви су Ваши захтеви у погледу аутоматских праћења система. Како би појаснили шта се овде у суштини захтева и како би понуђачи били у стању понудити исправне понуде следи резиме првобитних техничких захтева:

8.2 Тражи да се понуди решење које дозвољава праћења у смислу да буки односно детектори прате рендгенску цев.

8.3 Тражи да се понуди решење које дозвољава праћења у смислу да рендгенска цев прати буки односно детектор.

Молимо да се наручилац одлучи које су функционалности неопходне пошто су тренутним изменама ставке 8.2 и 8.3 у контрадикторности.

Значи, Вашим одговором праћење је дефинисано само у једном правцу тј. цев прати детектор али не и обрнуто што није одлика аутоматизованих система.

Да ли у овом случају и постоји аутоматско праћење детектора у столу од стране плафонског носача цеви и обрнуто јер у Вашем измењеном случају ради се о половичној функционалности која није одлука аутоматизованог система?

ОДГОВОР на питања 7, 8 и 9: Спецификација не дозвољава да се понуди манируелни рендгенски систем нити је сачињена у том смислу. На то јасно указују захтеви за аутоцентрирањем и аутопозиционирањем што није могуће понудити уколико се не понуди потпуно аутоматизовани систем. Посебно, наручилац жели да појасни, уколико то није јасно, следећу ставку:

5.1. Серво моторизована потпуно аутоматизована контрола кретања по најмање пет оса. Сва кретања морају бити истовремена. Могућа су и мануелна померања

Овом ставком тражи се потпуно аутоматизовано и роботизовано кретање система плафонског вешања цеви. Да сва кретања по пет оса морају бити моторизована и истовремена је обавезан услов. Реченица: „Могућа су и мануелна померања односи се на могућност додатних мануелних померања, након кретања која су истовремена.

Нема измене тендерске документације с обзиром да је претходним изменама омогућено да потенцијални понуђачи понуде различита техничка решења за исте функционалности а чиме се избегава фаворизовање појединачних понуђача што је у складу са ЗЈН.

Питање 10: "Вашом конкурсном документацијом и одговором 6507-61 од 27.11.2015. године дефинисали сте следеће:

„ПИТАЊЕ 8: Вашом конкурсном документацијом сте под ставком 5.9 на страни 51/76 дефинисали за Партију 4 следеће:

„5.9 ЛЦД екран у плафонском носачу са параметрима идентичним као и на корисничком интерфејсу у операторској соби уз приказ СИД-а“.

Наше питање се односи на следеће: да ли понуђени ЛЦД екран мора бити интегрисан са плафонским носачем у смислу јединственог напајања и као такав саставни, физички неодвојив део плафонског носача или је могуће понудити независан уређај попут таблета или сл. РС рачунара са сопственим напајањем тј. батеријом и WiFi везом са аквизиционом станицом, којим наручилац ризикује испадање и квар приликом дијагностике хитних и ургентних стања?

Одговор 8: Прихватају се сва опциона решења потенцијалних понуђача.“

Сагласно вашем одговору да је за наручиоца прихватљиво да потенцијални понуђач понуди ЛЦД таблет прикачен на РТГ цев. Имајући у виду да је РТГ систем који је предмет набавке партије 4 намењен дијагностици хитних, ургентних и трауматизованих пацијената, при чему оператер мора, често у хитним случајевима, мануелно, брзо и хитно позиционирати РТГ цев која на себи има прикачен ЛЦД таблет са сопственим напајањем, која је гаранција за наручиоца да се у таквим ситуацијама ЛЦД таблет неће спасти и разбити се при чему ће оператер бити онеспособљен обавити дијагностику.

Пошто се у овом случају ради о решењима која нису „одговарајућа“ односно опциона, молимо наручиоца да дефинише које гаранције потенцијални понуђач мора понудити како би оператер у случају рада са решењем које поседује ЛЦД таблет могао у сваком тренутку обавити дијагностику несметано? Да ли ће се и пад и евентуалн квар ЛЦД таблета у таквим случајевима сматрати кваром система или пак нестручним руковањем оператера?

ОДГОВОР 10: По овом питању нема измене конкурсне документације. Допуштена су сва опциона решења.

Питање 11: "Вашом конкурсном документацијом и одговором 6507-61 од 27.11.2015. године дефинисали сте следеће:

„ПИТАЊЕ 9: Вашом конкурсном документацијом сте под ставком 5.10 на страни 46/76 за Партију 3 дефинисали следеће:

„5.10 ЛЦД екран у плафонском носачу РТГ цеви као интегрисани део са јединственим напајањем и са могућношћу приказа: СИД-а (растојања од фокуса цеви до пацијент стола и вертикалног статива), угла ротације и нагиба детектора на вертикалном стативу, избор радног места (пацијент сто, вертикални статив) kV, mAs”.

Наше питање се односи на следеће: Да ли понуђени ЛЦД екран мора бити интегрисан са плафонским носачем у смислу јединственог напајања и као такав саставни, физички неодвојив део плафонског носача, или је могуће понудити независан уређај попут таблета или сл. РС рачунара са сопственим напајањем тј. батеријом и WiFi везом са аквизиционом станицом, којим наручилац ризикује испадање и квар приликом дијагностике хитних и ургентних стања?

Одговор 9: Питање је дефинисано у формулацији дела техничке карактеристике која гласи „ЛЦД екран у плафонском носачу РТГ цеви као интегрисани део са јединственим напајањем“.

Да ли потенцијални понуђач може понудити независан уређај-таблет или сл. РС рачунар са сопственим напајањем тј батеријом и WiFi везом са аквизиционом станицом у овом случају?

ОДГОВОР 11: Техничком спецификацијом је ЛЦД екран дефинисан као интегрисан и неодвојив део у рендгенској цеви и не подразумева независни уређај.

Питање 12: Изменама и допунама конкурсне документације објављеним на Порталу јавних набавки под бројем 20151120123616 изменили сте између осталог страну бр 43 од 76 Конкурсне документације, ми смо одштампали објављену измену и убацили је у конкурсну документацију. Шест дана касније је објављена измена и допуна конкурсне документације 20151126114614 којом је поново између осталог измењена и страна 43 од 76. Међутим нова страна 43 од 76 не садржи пређашње измене од 20.11.2015.

Можете ли да објавите тачну измену и допуну стране 43 од 76 конкурсне документације?

Питање 13: С обзиром да је било доста питања и појашњења и да су неке стране мењане и допуњаване неколико пута, те да је гро тих измена објављен 26 и 27 новембра да ли можете да објавите нову конкурсну документацију која интегрално садржи све измене и допуне (могуће је да се још негде подвукла грешка као са страном 43 од 76 конкурсне документације) и одредите примерен рок за отварање понуда рецимо 14. децембар?

ОДГОВОР 16:

Питање 14: С обзиром на чињеницу да је до сада било више измена конкурсне документације, што у самим техничким спецификацијама, што у упутству понуђачима како да саставе понуду, најљубазније Вас молимо да све измене обједините и објавите измену целокупне конкурсне документације (а не само измене страна које су мењане).

ОДГОВОР 12, 13 и 14: Наручилац ће на Порталу јавних набавки и интернет страници наручиоца објавити истовремено са овим актом и комплетну конкурсну документацију са свим изменама и допунама.

Питање 15: На страни 43 од 76 конкурсне документације према измени и допуни 20151120123616 под тачком 4.11 (а вероватно и за друге партије) захтева се: „DICOM

функције: min, print, store, Modality Work List (MWL). Могућност прикључења на PACS“. Увидом у веб страну DICOM стандарда (<http://dicom.nema.org/standard.html>) утврдили смо да не постоји DICOM функција под именом „min“, те сматрамо да је треба избацити. Такође захтев „Могућност прикључења на PACS“ нема много смисла јер је већ захтевана DICOM функција „store“ која омогућује прикључење на PACS.

Питање 3: Да ли се прихвата измена захтева под 4.11 на страни 43 од 76 (а вероватно и за друге партије ако постоји слична формулација) тако да гласи: „DICOM функције: print, store, Modality Work List (MWL)“?

ОДГОВОР 15: У питању је штампарска грешка што се тиче „DICOM функције: min“. Наручилац врши допуну тачке 4.11. на страни 43 од 76, тачке 6.5. на страни 47 од 76 и тачке 6.4. на страни 52 од 76 тако да гласе: „ Уграђене DICOM функције минимално: print, store, Modality Work List (MWL), DICOM Media Storage . Могућност прикључења на PACS.“

Питање 16: На страни 5 од 76 и 16 од 76 Конкурсне документације је наведено за гарантни рок да се односи...“укључујући РТГ цев и ФПД за партије које их поседују“. Обзром да је наручиоцу ово веома битан захтев а да се у моделу уговора у тачки 8.2 наручилац позива на гаранцију „као у понуди“ сматрамо да је неопходно изменити обрасце структуре цене за партије од 1 до 4 тако да уместо: „Гарантни рок (најмање 24 месеци) је _____ месеци од дана завођења записника о квантитативном и квалитативном пријему“ гласе: „Гарантни рок укључујући РТГ цев и ФПД(-ове) (најмање 24 месеци) је _____ месеци од дана завођења записника о квантитативном и квалитативном пријему“ односно за партију 5 да гласи: „Гарантни рок, укључујући РТГ цев, (најмање 24 месеци) је _____ месеци од дана завођења записника о квантитативном и квалитативном пријему“

Да ли се прихвата наведени предлог?

ОДГОВОР 16: Наручилац врши допуну/измену конкурсне документације тако што у обрасцима структуре цене за партије од 1 до 4 за гарантни рок уместо:

„Гарантни рок (најмање 24 месеци) је _____ месеци од дана завођења записника о квантитативном и квалитативном пријему“ треба да стоји:

„Гарантни рок укључујући РТГ цев и ФПД(-ове) (најмање 24 месеци) је _____ месеци од дана завођења записника о квантитативном и квалитативном пријему“ односно за партију 5 треба да стоји:

„Гарантни рок, укључујући РТГ цев, (најмање 24 месеци) је _____ месеци од дана завођења записника о квантитативном и квалитативном пријему“.

Сходно томе у моделу уговора у тачки 8.2. Наручилац врши измену/допуну тако што уместо «Продавац даје гаранцију од као у понуди месеци за уговорена добра из члана 1. овог уговора» треба да стоји:

„За партије 1, 2, 3 и 4: Продавац даје гаранцију од као у понуди месеци за уговорена добра из члана 1. овог уговора укључујући РТГ цев и ФПД(-ове).

За партију 5: Продавац даје гаранцију од као у понуди месеци за уговорена добра из члана 1. овог уговора укључујући РТГ цев“.

За партију 6: Продавац даје гаранцију од као у понуди месеци за уговорена добра из члана 1. овог уговора“.

Такође на странама 5 од 76 и 16 од 76 конкурсне документације Наручилац врши измену/допуну тако што за гарантни рок треба да стоји следеће: „Гарантни рок понуђених, односно уговорених добара (за партије 1, 2, 3 и 4: укључујући РТГ цев и ФПД, а за партију 5 укључујући РТГ цев) треба да буде најмање 24 (двадесетчетири) месеца од дана завођења записника о квантитативном и квалитативном пријему“.

Сходно члану 63. став 5. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС” бр. 124/12, бр. 14/15 и бр. 68/15), **Наручилац продужава рок за подношење понуда** тако да је нови рок за подношење понуда **15.12.2015. године до 10:00 часова**. Понуде ће се отворати одмах, по истеку рока за подношење понуда, то јест **15.12.2015. године у 10:15 часова**.

Сви остали захтеви из конкурсне документације остају непромењени.

ВЈ/



ДИРЕКТОР
Драгиша Дабегић