



МИНИСТАРСТВО ОДБРАНЕ
УПРАВА ЗА ВОЈНО ЗДРАВСТВО
ВОЈНОМЕДИЦИНСКА АКАДЕМИЈА

бр. 6708-27
1 AUG 2017 .2017. године

Појашњење у вези са припремањем понуде
у поступку јавне набавке рендген апарата и
покретног рендген апарата за потребе
Војномедицинске академије, бр. 248/17,
д о с т а в љ а .

На основу члана 63. став 2. и 3. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник Републике Србије", бр. 124/12, 14/2015 и 68/15), а у вези захтева за додатним појашњењима у вези са припремањем понуде упућеног од стране заинтересованог лица, Наручиоцу, Војномедицинској академији, Управе за војно здравство Министарства одбране, дана 08.08.2017. године, достављамо следећи одговор:

Заинтересовано лице је поставило следећа питања, на које наручилац даје одговоре:

Увидом у Вашу конкурсну документацију утврдили смо да су нам потребна додатна појашњења како би били у могућности спремити одоварајућу понуду. С тога Вас молимо да нам доставите одговоре на наша следећа питања:

На страни 28/54 конкурсне документације под тачком 1.1.3. наведено је: "Телескопски носач цеви са екстензијом минимум 180 цм."

Питање 1: Наручилац је тражио да екстензија телескопског носача буде најмање 180цм. Промена овог параметра не представља битну промену у квалитету апарата. Како би омогућили већем броју могућих понуђача да учествују у набавци, постављамо питање да ли је могуће да се овај захтев измени и да гласи: "Телескопски носач цеви са екстензијом минимум 160 цм."

На страни 28/54 под тачком 1.2.3. навели сте: " Елевација табле стола у распону од мин. 550мм до мин. 850мм ".

Питање 2: Наручилац је тражио да елевација табле стола буде у распону од мин. 550мм до мин. 850мм. Промена овог параметра не представља битну промену у квалитету апарата. Како би омогућили већем броју могућих понуђача да учествују у набавци, постављамо питање да ли је могуће да се овај захтев измени и да гласи: " Елевација табле стола у распону од мин. 580мм до мин. 850мм "?

На страни 28/54 конкурсне документације под тачком 1.2.6. навели сте: "Померање табле стола по попречној оси мин.+/-130мм "

Питање 3: Наручилац је тражио да померање табле стола по попречној оси буде мин.+/-130мм. Промена овог параметра не представља битну промену у квалитету апарата. Како би омогућили већем броју могућих понуђача да учествују у набавци, постављамо питање да ли је могуће да се овај захтев измени и да гласи: " Померање табле стола по попречној оси мин.+/-110мм "?

На страни 32/70 конкурсне документације под тачком 1.8.11 навели сте: " Носивост стола мин.320кг "

Питање 4: Наручилац је тражио да носивост стола буде минимално 320кг. Промена овог параметра не представља битну промену у квалитету апарата. Како би омогућили већем броју могућих понуђача да учествују у набавци, постављамо питање да ли је могуће да се овај захтев измени и да гласи: " Носивост стола мин. 300кг "?

На страни 29/54 конкурсне документације под тачком 2.1.5. навели сте: " Радни опсег излазне струје 10-1000 мА "

Питање 5: Наручилац је тражио да радни опсег излазне струје буде од 10 до 1000мА. Промена овог параметра не представља битну промену у квалитету апарата. Како би омогућили већем броју могућих понуђача да учествују у набавци, постављамо питање да ли је могуће да се овај захтев измени и да гласи: " Радни опсег излазне струје 10-800 мА "?

На страни 29/54 конкурсне документације под тачком 2.2.5. навели сте: " Примарна филтрација зрачења мин. 1мм Ал "

Питање 6: Наручилац је тражио да примарна филтрација зрачења буде мин. 1мм Ал. Промена овог параметра не представља битну промену у квалитету апарата. Како би омогућили већем броју могућих понуђача да учествују у набавци, постављамо питање да ли је могуће да се овај захтев измени и да гласи: " Примарна филтрација зрачења мин. 1,1мм Ал "?

На страни 29/54 конкурсне документације под тачком 2.4.13. навели сте: " Други детектор- Цесиум Иодид (сцинт)/ Аморфни силициум (матрица) "

Питање 7: Наручилац је од тачке 2.4.13. до тачке 2.4.24 тражио Флет панел детектор величине 43 x 43 цм. Будући да овако дефинисан захтев може да испуни само један Произвођач рентген апарата, што је у супротности са чланом 10. Закона о јавним набавкама о обезбеђивању конкуренције. Постављамо питање да се овај захтев измени и да се дозволи да се понуде два идентична флат панел детектора са карактеристикама као од броја 2.4.1 до броја 2.4.12 како би се осталим Произвођачима омогућило да узму учешће у јавној набавци?

На страни 30/54 конкурсне документације под тачком 3.1.1. навели сте: " ФПД са жирокопским сензорима за мерење нагиба (по X и по Y оси) за општа радиографска снимања "

Питање 8: Овако дефинисан захтев може да испуни само један Произвођач рентген апарата, што је у супротности са чланом 10. Закона о јавним набавкама о обезбеђивању конкуренције. Молимо Вас да се овакав захтев избаци из неопходних техничких

карактеристика како би се осталим Произвођачима омогућило да узму учешће у јавној набавци?

На страни 30/54 конкурсне документације под тачком 3.1.2. навели сте: "Приказивање угла нагиба ФПД на командном панелу (по обе осе) и прорачунавање и приказивање угла под којим треба подесити цев (по обе осе)"

Питање 9: Овако дефинисан захтев може да испуни само један Произвођач рентген апарата, што је у супротности са чланом 10. Закона о јавним набавкама о обезбеђивању конкуренције. Молимо Вас да се овакав захтев избаци из неопходних техничких карактеристика како би се осталим Произвођачима омогућило да узму учешће у јавној набавци?

На страни 30/54 конкурсне документације под тачком 3.2.1. навели сте: "Опција софтверске решетке која притиском на једно дугме омогућава приказ слике као да се ради са решетком (грид-лике еффецт). Омогућава унапредјење брзине рада и унапредјење квалитета слике"

Питање 10: Овако дефинисан захтев може да испуни само један Произвођач рентген апарата, што је у супротности са чланом 10. Закона о јавним набавкама о обезбеђивању конкуренције. Молимо Вас да се овакав захтев избаци из неопходних техничких карактеристика како би се осталим Произвођачима омогућило да узму учешће у јавној набавци?

На страни 30/54 конкурсне документације под тачком 3.2.2. навели сте: "Функција „брисања костију„ из композитне слике без додатних експозиција (боне суппрессед)"

Питање 11: Овако дефинисан захтев може да испуни само један Произвођач рентген апарата, што је у супротности са чланом 10. Закона о јавним набавкама о обезбеђивању конкуренције. Молимо Вас да се овакав захтев избаци из неопходних техничких карактеристика како би се осталим Произвођачима омогућило да узму учешће у јавној набавци?

На страни 33/70 под тачком 4.11 навели сте: " Екстензија руке цеви мин. 135 цм "

Питање 12: Наручилац је тражио да екстензија руке цеви буде минимално 135цм. Промена овог параметра не представља битну промену у квалитету апарата. Како би омогућили већем броју могућих понуђача да учествују у набавци, постављамо питање да ли је могуће да се овај захтев измени и да гласи: " Екстензија руке цеви мин. 125 цм "?

На страни 31/54 под тачком 4.14 навели сте: " Различите брзине кретања уређаја"

Питање 13: Овако дефинисан захтев може да испуни само један Произвођач рентген апарата, што је у супротности са чланом 10. Закона о јавним набавкама о обезбеђивању конкуренције. Молимо Вас да се овакав захтев избаци из неопходних техничких карактеристика како би се осталим Произвођачима омогућило да узму учешће у јавној набавци?

На страни 31/54 под тачком 4.15 навели сте: Максимална брзина кретања мин. 5 км/ х

Питање 14: Наручилац је тражио да Максимална брзина кретања буде мин. 5 км/х. Промена овог параметра не представља битну промену у квалитету апарата. Како би омогућили већем броју могућих понуђача да учествују у набавци, постављамо питање да ли је могуће да се овај захтев измени и да гласи: "Максимална брзина кретања мин. 4 км/ х"?

На страни 31/54 под тачком 4.16 навели сте: "Могућност савлађивања успона до мин.7□"

Питање 15: Овако дефинисан захтев може да испуни само један Произвођач рентген апарата, што је у супротности са чланом 10. Закона о јавним набавкама о обезбеђивању конкуренције. Молимо Вас да се овакав захтев избаци из неопходних техничких карактеристика како би се осталим Произвођачима омогућило да узму учешће у јавној набавци?

На страни 31/54 под тачком 4.17 навели сте: "Могућност финог моторизованог подешавања позиције уређаја поред пацијента (микро- инцх мовер) путем прекидача на кућишту цеви"

Питање 16: Овако дефинисан захтев може да испуни само један Произвођач рентген апарата, што је у супротности са чланом 10. Закона о јавним набавкама о обезбеђивању конкуренције. Молимо Вас да се овакав захтев избаци из неопходних техничких карактеристика како би се осталим Произвођачима омогућило да узму учешће у јавној набавци?

На страни 31/54 под тачком 4.18 навели сте: "Уређај је могуће покренути у случају кvara моторне групе или пражњења батеријске групе"

Питање 17: Овако дефинисан захтев може да испуни само један Произвођач рентген апарата, што је у супротности са чланом 10. Закона о јавним набавкама о обезбеђивању конкуренције. Молимо Вас да се овакав захтев избаци из неопходних техничких карактеристика како би се осталим Произвођачима омогућило да узму учешће у јавној набавци?

На страни 31/54 под тачком 4.19 навели сте: Тежина уређаја мах. 420 кг

Питање 18: Овако дефинисан захтев може да испуни само један Произвођач рентген апарата, што је у супротности са чланом 10. Закона о јавним набавкама о обезбеђивању конкуренције. Промена овог параметра не представља битну промену у квалитету апарата. Како би омогућили већем броју могућих понуђача да учествују у набавци, постављамо питање да ли је могуће да се овај захтев измени и да гласи: "Тежина уређаја мах. 595 кг"?

На страни 31/54 под тачком 6.3 навели сте: "Угао анодног диска 14□"

Питање 19: Промена овог параметра не представља битну промену у квалитету апарата. Како би омогућили већем броју могућих понуђача да учествују у набавци, постављамо питање да ли је могуће да се овај захтев измени и да гласи: "Угао анодног диска 12□"?

На страни 32/54 под тачком 9.2 навели сте: Дијагонала главног екрана мин. 19"

Питање 20: Промена овог параметра не представља битну промену у квалитету апарата. Како би омогућили већем броју могућих понуђача да учествују у набавци, постављамо питање да ли је могуће да се овај захтев измени и да гласи: "Дијагонала главног екрана мин. 17"?

На страни 32/54 под тачком 9.3 навели сте: Дијагонала помоћног екрана на рендген цеви мин. 7"

Питање 21: Овако дефинисан захтев може да испуни само један Произвођач рентген апарата, што је у супротности са чланом 10. Закона о јавним набавкама о обезбеђивању конкуренције. Молимо Вас да се овакав захтев избаци из неопходних техничких карактеристика како би се осталим Произвођачима омогућило да узму учешће у јавној набавци?

На страни 32/54 конкурсне документације под тачком 12.1. навели сте: "Опција софтверске решетке која притиском на једно дугме омогућава приказ слике као да се ради са решетком (грид-лике ефект). Омогућава унапредјење брзине рада и унапредјење квалитета слике"

Питање 22: Овако дефинисан захтев може да испуни само један Произвођач рентген апарата, што је у супротности са чланом 10. Закона о јавним набавкама о обезбеђивању конкуренције. Молимо Вас да се овакав захтев избаци из неопходних техничких карактеристика како би се осталим Произвођачима омогућило да узму учешће у јавној набавци?

На страни 32/54 конкурсне документације под тачком 12.2. навели сте: "ФПД са жироскопским сензорима за мерење нагиба (по Х и по Y осе) за општа радиографска снимања "

Питање 23: Овако дефинисан захтев може да испуни само један Произвођач рентген апарата, што је у супротности са чланом 10. Закона о јавним набавкама о обезбеђивању конкуренције. Молимо Вас да се овакав захтев избаци из неопходних техничких карактеристика како би се осталим Произвођачима омогућило да узму учешће у јавној набавци?

На страни 32/54 конкурсне документације под тачком 12.3. навели сте: Приказ поклапања угла детектора и угла цеви са контролном функцијом приказа угла детектора на кућишту цеви. Омогућава смањење броја неуспелих експозиција због неупарености цеви и детектора под правим углом

Питање 24: Овако дефинисан захтев може да испуни само један Произвођач рентген апарата, што је у супротности са чланом 10. Закона о јавним набавкама о обезбеђивању конкуренције. Молимо Вас да се овакав захтев избаци из неопходних техничких карактеристика како би се осталим Произвођачима омогућило да узму учешће у јавној набавци?

На страни 32/54 конкурсне документације под тачком 12.3. навели сте: "Приказ слике са истицањем имплантираних и интубираних материјала без додатне експозиције"

Питање 25: Овако дефинисан захтев може да испуни само један Произвођач рентген апарата, што је у супротности са чланом 10. Закона о јавним набавкама о обезбеђивању конкуренције. Молимо Вас да се овакав захтев избаци из неопходних техничких карактеристика како би се осталим Произвођачима омогућило да узму учешће у јавној набавци?

Питање 26.

Обзиром да сте објавили Јавну набавку број 248/17 као отворени поступак и у једну Партију укључили практично две различите позиције, молимо за разјашњење због чега нисте уредили да се обједињена Партија подели у две, као што Вас упућује члан 48. Став 2. Закона о Јавним набавкама (ЗЈН) који гласи:

„Тело за централизоване набавке је дужно да поступак Јавне набавке обликује по партијама, увек када је то могуће, на начин да омогући учешће малих и средњих предузећа“

Да ли је за наручиоца прихватљиво да обједињену Партију подели на две различите партије, на следећи начин:

1. Дигитални радиографски уређај са плафонским носачем цеви, радном станицом и два Флет панел детектора
2. Мобилни дигитални радиографски уређај са Флет панел детектором

Установљена пракса је да се овакве набавке спроводе кроз партије, што је и Републичка комисија за заштиту права више пута потврдила својим одлукама, као на пример одлуком бр. 4-00-1054/2013.

На овај начин би се повећао број потенцијалних понуђача, обзиром да овакво дефинисану Партију, са траженом обједињеном спецификацијом, може да испуни само један унапред изабрани понуђач.

Имајући у виду да сте у поступку ЈН 166/17 за Војну болницу у Нишу прихватили сугестију и раздвојили Партију 1 на три засебне, молимо Вас за појашњење зашто нисте ЈН 248/17 применили исту методологију како Вам налаже ЗЈН?

Питање 27.

У тачки 13.6 Наручилац је навео да - Дигитални радиографски уређај са плафонским носачем цеви и Мобилни дигитални радиографски уређај морају бити од истог произвођача и засебно регистровани у АЛИМС-у. Оваква одлука наручиоца дискриминише остале понуђаче ако се узме у обзир тражена техничка спецификација којом се фаворизује један произвођач. Неопходно је, ради веће конкуренције, да се ова тачка изостави из тражене техничке спецификације како би се избегла дискриминација осталих понуђача.

Питање 28.

У тачки 13.7 Наручилац је навео да Произвођач горе наведених радиографских уређаја мора бити и произвођач тражених Флет панел детектора. Како и највећи светски произвођачи рентген апарата користе флет панел детекторе других произвођача (нпр. FujiFilm, Conica Minolta, Canon itd), односно имају кооперацију на глобалном нивоу, те заједнички развијене и тестиране интерфејсе, није нам јасан овако дефинисан захтев наручиоца. Да ли је за наручиоца прихватљиво да уколико понуђач нуди рентген и флет панел детектор различитих произвођача, достави потврду о компатибилности флет панела и рентген апарата?

Одговори:

1. Наручилац је сачинио техничке спецификације имајући у виду клиничке потребе и постојећи простор за инсталацију рендген апарата са плафонским вешањем. Висина плафона у хитној служби ВМА је 3m и имајући у виду клиничке потребе за сликањем подколеничног дела код пацијената, тачка до које би могла да се спусти цев са екстензијом од 160 cm (како заинтересовани понуђач захтева) је нешто мањи од 140cm, што онемогућава квалитетан снимак. У оваквим условима експозиција би морала да се одвија под косим углом (угао цев-детектор), а не под оптималним правим углом што би резултирало мутном (нејасном) сликом. Ова техничка карактеристика је у корелацији са тачком 1.3.2.-Елевација вертикалног статива од 450mm до 180mm и односи се на снимање пацијента у стојећем ставу. Више произвођача има захтевано решење.

У складу са наведеним образложењем, наручилац остаје при предметном захтеву из конкурсне документације.

2. Изменом конкурне документације која је објављена 04.08.2017 наручилац је на предлог потенцијалног понуђача прихватио и изменио ову карактеристику. Клиничка потреба је да пацијент сто има тако захтевани опсег елевације као и да гранични положаји одговарају минимално захтеваним што према нашим сазнањима испуњава више произвођача. Наручилац је описаним техничким карактеристикама предвидео набавку премијум пацијент стола и неће даље снижавати захтев.

У складу са наведеним образложењем, наручилац остаје при предметном захтеву из конкурсне документације.

3. Изменом конкурне документације која је објављена 04.08.2017 наручилац је на предлог потенцијалног понуђача прихватио и изменио ову карактеристику. Клиничка потреба је да пацијент сто има захтевани опсег померања и свако даље деградирање ове карактеристике битно би утицало на могућност прегледа. Наручилац је описаним техничким карактеристикама предвидео набавку премијум пацијент стола и неће даље снижавати захтев. У складу са наведеним образложењем, наручилац остаје при предметном захтеву из конкурсне документације.

4. Изменом конкурне документације која је објављена 04.08.2017 наручилац је на предлог потенцијалног понуђача прихватио и изменио ову карактеристику. Клиничка потреба је да пацијент сто има захтевау носивост и свако даље деградирање ове карактеристике битно би утицало на могућност прегледа. Наручилац је описаним техничким карактеристикама предвидео набавку премијум пацијент стола и неће даље снижавати захтев. У складу са наведеним образложењем, наручилац остаје при предметном захтеву из конкурсне документације.

5. Наручилац је сачинио техничке спецификације имајући у виду клиничке потребе. Ова карактеристика је дефинисана на предметни начин из разлога што је потребно што краће време експозиције за задату дозу. У складу са наведеним образложењем, наручилац остаје при предметном захтеву из конкурсне документације.

6. Ова карактеристика за примарну филтрацију на рендген цеви у вези је са захтевом под 2.3.2 секундарна филтрација код колиматора и то тако да је минимално захтевана вредност довољна од 1mmAl. Уколико је захтевана измена на минимум 1.1mm Al у корелацији са 2.3.2. и обезбедјује тражену карактеристику може се користити и 1.1mm Al јер испуњава

захтевани минимум. У складу са наведеним образложењем, наручилац остаје при предметном захтеву из конкурсне документације.

7. Ова карактеристика дефинисана је у складу са клиничком потребом снимања различитих анатомија пацијената. Величина детектора 43 X 43 cm омогућава снимање великих анатомских волумена (плућа, абдомен, карлица). Више произвођача испуњава овај захтев. За наручиоца није прихваљиво нуђење два идентична флат панела дефинисана под бројевима 2.4.1 до 2.4.12. У складу са наведеним образложењем, наручилац остаје при предметном захтеву из конкурсне документације.

8. Технички захтев је сачињен тако да одговара клиничким потребама наручиоца. Тачке 3.1.1. и 3.1.2. описују техничку и функционалну карактеристику која је од посебног значаја за наручиоца. Омогућава апсолутну прецизност у позиционирању детектора и цеви са контролном функцијом, што потребу да се понавља експозиција своди на минимум. Користи се у случајевима када се врше радиографска снимања непокретних или тешко покретних пацијената, који су у колицима или на стречеру, у општој техници. Избацивање овог техничког захтева у складу са питањем заинтересованог понуђача би ограничила функционалност уређаја у техникама снимања ван пацијент стола или ван вертикалног статива. Више произвођача испуњава овај захтев. У складу са наведеним образложењем, наручилац остаје при предметном захтеву из конкурсне документације.

9. У складу са образложењем наведеним у одговору под тачком 8., наручилац остаје при предметном захтеву из конкурсне документације.

10. Технички захтев је сачињен тако да одговара клиничким потребама наручиоца. Тачка 3.2.1. описују техничку и функционалну карактеристику која је од посебног значаја за наручиоца. У случајевима када се врше радиографска снимања непокретних или тешко покретних пацијената, који су у колицима или на стречеру, у општој техници смањује се време потребно за преглед јер се уместо решетке користи софтверска решетка чиме се скраћује време прегледа уз исти квалитет слике као са решетком. Избацивање овог техничког захтева у складу са питањем заинтересованог понуђача би ограничила функционалност уређаја у техникама снимања ван пацијент стола или ван вертикалног статива. Више произвођача испуњава овај захтев. У складу са наведеним образложењем, наручилац остаје при предметном захтеву из конкурсне документације.

11. Наручилац је сачинио техничке спецификације имајући у виду клиничке потребе, које између осталог обухватају и напредну визуализацију плућа без додатне експозиције. Конкретно ова функционалност омогућава софтверско уклањање костију и приказ меког ткива плућа ради прецизне дијагностике евентуалних промена у меком ткиву без додатне експозиције и зрачења пацијента. Захтев може да испуни више произвођача. У складу са наведеним образложењем, наручилац остаје при предметном захтеву из конкурсне документације.

12. Наручилац је сачинио техничке спецификације имајући у виду клиничке потребе. Ова карактеристика је дефинисана на предметни начин из разлога што је потребно приступити слабо покретним пацијентима у јединицама интензивне неге, где је простор за манипулацију уређајем и стога прецизним позиционирањем у односу на пацијента ограничен. Свако даље деградирање ове карактеристике битно би утицало на могућност прегледа. У складу са наведеним образложењем, наручилац остаје при предметном захтеву из конкурсне документације.

13. Битне карактеристика за наручиоца су дефинисане под тачкама 4.14. до 4.19. а то су покретљивост, управљивост, тежина, брзина кретања покретног рендген уређаја, могућност савладавања нагиба, могућност финог позиционирања. Свако деградирање минимално захтеваних техничких карактеристика према захтеву потенцијалног понуђача је деградирање за 20% или 100% у односу на захтевано (брзина са 5 км /сат на 4 км/сат) или тежина уређаја или избацивање кретања уз нагиб, или покретање у слућају квара моторне групе или пражњења батерије, нема техничку ни клиничку оправданост. Захтеве под 4.14 до 4.19. може да испуни више произвођача. У складу са наведеним образложењем, наручилац остаје при предметном захтеву из конкурсне документације.

14. У складу са образложењем наведеним у одговору под тачком 13., наручилац остаје при предметном захтеву из конкурсне документације.

15. У складу са образложењем наведеним у одговору под тачком 13., наручилац остаје при предметном захтеву из конкурсне документације.

16. Техничка спецификација је сачињена на основу непосредног увида у нова техничка решења, као и на основу клиничког искуства из претходне набавке мобилног рендген уређаја. Наручилац већ поседује мобилни апарат са овом опцијом која значајно олакшава позиционирање апарата у односу на пацијента када се налази у болничком кревету. Наручилац оцењује коментар да је опција искључива са становишта конкуренције нетачном и паушалном, пошто више произвођача поседује ову опцију. У складу са наведеним образложењем, наручилац остаје при предметном захтеву из конкурсне документације, а прихватиће свако решење које омогућава моторно фино позиционирање уређаја (у свим правцима) притиском на дугме. У складу са наведеним образложењем, наручилац остаје при предметном захтеву из конкурсне документације.

17. У складу са образложењем наведеним у одговору под тачком 13., наручилац остаје при предметном захтеву из конкурсне документације.

18. У складу са образложењем наведеним у одговору под тачком 13., наручилац остаје при предметном захтеву из конкурсне документације.

19. Наручилац је сачинио техничке спецификације имајући у виду клиничке потребе. Ова карактеристика је дефинисана на предметни начин из разлога што је угао анодног диска одређен клиничким процедурама које наручилац примењује са траженим апаратом. Наручилац остаје при овом захтеву. У складу са наведеним образложењем, наручилац остаје при предметном захтеву из конкурсне документације.

20. Изменом конкурсне документације која је објављена 04.08.2017 наручилац је на предлог потенцијалног понуђача прихватио и изменио ову карактеристику. Клиничка потреба је да слика буде што већа па би даље деградирање ове карактеристике битно умањило клинички квалитет. Више произвођача испуњава захтевани минимум ове карактеристике. У складу са наведеним образложењем, наручилац остаје при предметном захтеву из конкурсне документације.

21. Технички захтев је сачињен тако да одговара клиничким потребама наручиоца. Помоћни екран на рендген цеви описује техничку и функционалну карактеристику која је од посебног значаја за наручиоца. Омогућава контролу и управљање при позиционирању апарата уз пацијента као и манипулацију сликом, одређивање битних параметара снимања

и наручилац не може да се одрекне захтеа да апарат поседује помоћни екран. Више произвођача испуњава ови карактеристике. Наручилац остаје при овом захтеву. У складу са наведеним образложењем, наручилац остаје при предметном захтеву из конкурсне документације.

22. Технички захтев је сачињен тако да одговара клиничким потребама наручиоца. Тачка 12.1. описује техничку и функционалну карактеристику која је од посебног значаја за наручиоца. У случајевима када се врше радиографска снимања непокретних или тешко покретних пацијената, који су у болесничким постељама, у општој техници, смањује се време потребно за преглед јер се уместо решетке користи софтверска решетка чиме се скраћује време прегледа уз исти квалитет слике као са решетком. Избацивање овог техничког захтева у складу са питањем заинтересованог понуђача би ограничила функционалност уређаја. Више произвођача испуњава овај захтев. У складу са наведеним образложењем, наручилац остаје при предметном захтеву из конкурсне документације.

23. Тачка 12.2. описује техничку и функционалну карактеристику која је од посебног значаја за наручиоца. Омогућава апсолутну прецизност у позиционирању детектора и цеви са контролном функцијом, што потребу да се понавља експозиција своди на минимум. Без ове функције у хитним ситуацијама се због неуспелог снимка губи на драгоценом времену и додатно се зраче пацијент и особље. Наручилац ће прихватити сва решења која ће на еквивалентан начин обезбедити описану функцију уколико је задовољен захтев под тачком 12.3., без додатне промене техничке спецификације. Колико је наручиоцу познато више произвођача задовољава ову карактеристику. У складу са наведеним образложењем, наручилац остаје при предметном захтеву из конкурсне документације.

24. У складу са образложењем наведеним у одговору под тачком 23., наручилац остаје при предметном захтеву из конкурсне документације.

25. Технички захтев је сачињен тако да одговара клиничким потребама наручиоца. Тачка 12.4. описује клиничку и функционалну карактеристику која је од посебног значаја за наручиоца. У случајевима када се врше радиографска снимања непокретних или тешко покретних пацијената, који су у болесничким постељама, у општој техници, обезбеђује се јасна визуализација интубираних цеви и нпр. централног венског катетера на додатној слици без додатног зрачења пацијента. Избацивање овог техничког захтева у складу са питањем заинтересованог понуђача би ограничила дијагностичку функционалност уређаја. Више произвођача испуњава овај захтев. У складу са наведеним образложењем, наручилац остаје при предметном захтеву из конкурсне документације.

26. Заинтересовано лице је у оквиру свог питања указало да предметна јавна набавка није подељена у партије иако се, како је навео, из самог наслова види да се ради о набавци два различита медицинска средства, рендген апарат и покретни рендген апарат, те да би поделом на партије наручилац омогућио неупоредиво већу конкуренцију и не би неоправдано дискриминисао понуђаче који нуде само рендген апарат или само покретни рендген апарат.

Наручилац указује да је указивање на то да је предмет јавне набавке одређен тако да се њиме ограничава конкуренција, неоснован и паушалан, те да није поткрепљен конкретним доказима, будући да готово сви произвођачи (најмање 8 произвођача) у свом производном програму поседују радиографски уређај са плафонским носачем цеви и мобилни дигитални радиографски уређај.

Наручилац је у складу са чланом 70. став 1. Закона о јавним набавкама, предвидео техничке спецификације (Образац 6-1-4) које омогућавају да се добра која се набављају опишу на начин који је објективан и који одговара потребама наручиоца. Техничка спецификација наручиоца представља минимални захтев који сви понуђачи морају да испуне да би њихове понуде биле одговарајуће и прихватљиве. Наручилац има објективну потребу да изврши куповину дигиталног радиографског уређаја са плафонским носачем цеви и мобилног дигиталног радиографског уређаја који ће међусобно бити компатибилни и делити флет панел детекторе, што у условима хитног пријема и дежурства омогућава брзу, ефикасну и поуздану здравствену заштиту становништву. Објективна је потреба да 3 флет панел детектора (пријемника зрачења), који се овом набавком купују, у сваком тренутку могу да се користе на оба уређаја, да су компатибилни, деле батерије, деле пуњаче, тако да у случају пражњења батерија или квара неког од детектора не дође до застоја у раду пре свега у време када је ВМА дежуран за целу Србију. Рад службе ће на тај начин бити ефикасан и оптимизован. Оба уређаја су радиографска и припадају истој класи медицинских уређаја, а готово сви произвођачи (најмање 8 произвођача) који су присутни и регистровани у АЛИМС у свом произвођачком програму имају и дигитални радиографски уређај са плафонским носачем цеви и мобилни дигитални радиографски уређај, тако да не можемо прихватити констатацију да се тиме „дискриминише већина произвођача или сужава могућност конкуренције“.

Дакле, не ради се о два различита медицинска средства, јер су рендген апарат и покретни рендген апарат, понављамо, иста класа медицинских уређаја и оба су радиографска, са истим функционалностима и служе истој намени, те да је једина разлика у томе што се један креће (мобилни дигитални радиографски уређај) док се други не креће, односно исти ће бити стационаран на једном месту у установи наручиоца (Центар хитне помоћи ВМА). Никакве различите дозволе и одобрења не постоје за ова два апарата и не постоји сметња за обједињен предмет набавке. У том смислу, истичемо да се наручилац руководио и начелом ефикасности и економичности јавне набавке. Обзиром да довољан број произвођача може да понуди и стационарни и мобилни дигитални рендген (најмање 8 произвођача), сматрамо да је довољна конкуренција обезбеђена, и наведено само може да допринесе конкурентнијим и свакако упоредивим понудама које не условљавају нити ограничавају права наручиоца, а то је да набави апарате који су му потребни и које ће економично и ефикасно користити у свом процесу рада. Такође, обука особља из техничке службе и корисника (рендген техничара и радиолога) ће бити економичнија уколико се буде одвијала на једном месту, у једном тренинг центру, а одржавање уређаја од стране једног сервисног центра ће свакако бити ефикасније. Према томе, трошкови јавне набавке су јефтинији. У том смислу, сматрамо да нема неоправдане дискриминације понуђача који нуде само рендген апарат или само покретни рендген апарат, нити дискриминације уопште, те да не постоји законска обавеза за наручиоца да подели предмет јавне набавке у партије, јер у конкретном случају за то нема аргумената нити основа, те да је у свему поступио у складу са чл. 10. и 12. Закона о јавним набавкама. У складу са наведеним образложењем, наручилац остаје при предметном захтеву из конкурсне документације.

27. У складу са образложењем наведеним у одговору на питање број 1, наручилац остаје при предметном захтеву из конкурсне документације.

28. Објективна потреба наручиоца се огледа у поузданом и ефикасном уређају за дигиталну радиографију у условима хитне службе и данима када је установа дежурна. Конкурсна документација и техничка спецификација је сачињена тако што је наручилац имао у виду досадашње искуство, тј. искуство из праћења реализације претходних уговора који су имали исти предмет– дигитални радиографски уређаји, о чему уредно води

евиденцију, и о свим аспектима реализације претходних уговора постоје писани докази код наручиоца који неизоставно постају саставни део планирања јавних набавки и сагледавања свих параметара и околности за спровођење будућих јавних набавки.

Наиме, највећи и најчешћи проблем који се јавља на постојећим дигиталним рендген апаратима је застој у раду који настаје услед непрепознавања флет панел детектора (пријемника зрачења) од стране самог уређаја. Дакле, у питању је управо она ситуација на коју указује заинтересовано лице, односно за коју тврди да је оптимална и да омогућава конкуренцију, где су произвођачи софтвера и пријемника различити. Међутим, то је ситуација која у коришћењу доводи до тога да софтвер на уређају уопште не региструје постојање пријемника (флет панел детектора), што смо и констатовали у нашим евиденцијама којима пратимо реализацију уговора и функционисање апарата које поседујемо. Овакви проблеми доводе до скоро свакодневних застоја у раду и то у ситуацијама када је пацијент већ позициониран за снимање. Скрећемо пажњу да ВМА у хитној служби често има пацијенте са тешким и по живот угрожавајућим повредама за које у таквим ситуацијама не може да изврши хитну и неопходну дијагностику. Оптимално препознавање детектора (пријемника) са стране софтвера самог уређаја постиже се управо уколико и софтвер и детектор производи исти произвођач, што је искуство стручних служби које раде са тим апаратима и чије искуство је од изузетног значаја за сачињавање техничких спецификација оваквих јавних набавки. Наручилац је извршио испитивање тржишта током кога је дошао до сазнања да најмање 5 произвођача испуњавају овај захтев.

У складу са наведеним образложењем, наручилац остаје при предметном захтеву из конкурсне документације.

3С.
21

Достављено:

-у омот предмета 6708/17

Објављено:

-на Порталу Управе за јавне набавке

-на интернет страници МО РС



ЗАСТУПА НАЧЕЛНИКА ВМА

пуковник

проф. др Мирослав Вукосављевић