



МИНИСТАРСТВО ОДБРАНЕ
УПРАВА ЗА ВОЈНО ЗДРАВСТВО
ВОЈНОМЕДИЦИНСКА АКАДЕМИЈА

бр. 2721-15

17 MAR 2017 године

Појашњење у вези са припремањем
понуде у поступку јавне набавке уређаја
за подржавање реналне функције
бр. 33/17, доставља.

На основу члана 63. став 2. и 3. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник Републике Србије", бр. 124/12, 14/2015 и 68/15), а у вези захтева за додатним појашњењима у вези са припремањем понуде упућеног од стране заинтересованог лица, Наручиоцу, Војномедицинској академији, Управе за војно здравство Министарства одбране, дана 14.03.2017. године, достављамо следеће одговоре:

Заинтересована лица су поставила следећа питања, на које наручилац даје одговоре:

1 .Питање за партију 39: KONCENTRAT peroksisirćetne kiseline за дезинфекцију и dekalцификацију HD aparata tipa F5008S, u kanisteru од 10L - Puristeril или одговарајуће, јед. мере ком. Имајући у виду да величина паковања није од утицаја на функцију предмета набавке, да ли је за Наручиоца прихватљиво да у Обрасцу бр 6 и Прилогу 2 и 3 речи, „у канистеру од 10 Л“ замени са „у канистеру до 10Л“. Да ли је за Наручиоца прихватљиво да у Обрасцу бр 6 и Прилогу бр 2 и 3 јединица мере „ком“ замени са „литар“. Прихватањем нашег предлога, Наручилац ће омогућити конкуренцију у складу са чл. 10 Закона о јавним набавкама, са могућношћу да уштеди знатна финансијска средства. Задржавањем садашњег описа предмета јавне набавке Наручилац би добио само једну понуду за предметну партију.

Одговор: Прихвата се примедба понуђача и у том смислу биће извршена измена конкурсне документације.

2 .Питање: Квалитет: За добра из партија 18-33, 38,39,50 и 51 неопходно је доставити мишљење АЛИМС –а или изјаву произвођача апарата за хемодијализу, односно овлашћеног дистрибутера, да понуђено средство у потпуности одговара моделу апарата на коме се користи на српском или енглеском језику.

Стручно мишљење АЛИМС –а или изјаве произвођача или овлашћеног представника произвођача нису докази којима се може доказивати компатибилност (или да понуђено средство у потпуности одговара моделу апарата на коме се користи) тј. такве доказе је немогуће прибавити и доставити из следећих разлога:

- 1) Агенција за лекове и медицинска средства у смислу члана 3 став 1 тачка 1-17 Закона о лековима и медицинским средствима (Сл. Гласник РС, број 30/2010 и 107/2012) врши таксативно наведене послове као поверене послове, а међу таксативнонаведеним пословима није наведено да АЛИМС даје стручна мишљења о компатибилности медицинских средстава (уколико јесу) са медицинским апаратима.

2) Изјава произвођача апарата или овлашћеног представника произвођача апарата, је такође немогућ услов, јер произвођач апарата другим заинтересованим лицима неће издати такву изјаву.

3) Комисија за заштиту права је својим Решењем 4-00-1800/2015 од 19.05.2015. године, оспорила овакав начин доказивања компатибилности.

Имајући у виду да је Наручилац предвидео образац „ Прилог 7. Образац изјаве да понуђена добра у свему одговарају условима конкурсне документације“, чијим потписивањем Понуђачи преузимају моралну, кривичну и материјалну одговорност.

- Да ли је за Наручиоца прихватљив доказ, стручно мишљење АЛИМС-а да је понуђени производ паралела захтеваном медицинском средству?
- Да ли је за наручиоца Прихватљива Изјава понуђача понуђеног добра са другим релевантним доказима?
- Да ли је за Наручиоца прихватљив доказ да се понуђено добро већ користи код другог Наручиоца на истим типовима апарата?
- Да ли је за Наручиоца прихватљиво достављање узорка који би се проверавали у реалним условима експлоатације (на апарату, не на пацијенту)?

Одговори:

-За Наручиоца није прихватљив доказ стручно мишљење АЛИМС-а да је понуђено материјално добро паралела захтеваном медицинском средству у коме није тачно наведено за који модел апарата се користи.

-За Наручиоца нису прихватљиви други релевантни докази и изјава понуђача материјалног добра уместо предвиђених конкурсном документацијом, што је „За добра из партија 18-33, 38,39,50 и 51 неопходно је доставити мишљење АЛИМС –а или изјаву произвођача апарата за хемодијализу, односно овлашћеног дистрибутера, да понуђено средство у потпуности одговара моделу апарата на коме се користи на српском или енглеском језику“.

-За Наручиоца доказ да се понуђено добро већ користи код другог Наручиоца на истим типовима апарата није прихватљиво.

-за Наручиоца није прихватљива оваква провера понуђеног материјалног добра из разлога потенцијално могућих оштећења апарата, односно код компликација код дијализираних пацијената (пирексија, сепса и др)

3 .Питање: Да ли је за Наручиоца прихватљиво да понуђачи, основани у 2016. години, доставе тражени доказ (позитиван пословни резултат у билансу успеха) за 2016. годину предат АПР-у (у раду) или други адекватни доказ (да нису били у блокади од од дана оснивања)

Одговор: Да, прихватљиво је.

ЗС.



ЗАСТУПА НАЧЕЛНИКА ВМА

пуковник

проф. др Мирослав Вукосављевић

Достављено:

-у омот предмета 2721/17

Објављено:

-на Порталу Управе за јавне набавке

-на интернет страници МО РС