



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-997/2017

Датум, 22.09.2017. године

Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Екоенергетика“ д.о.о. Београд, ул. Капетана Милоша Жуњића бр. 32/6, у заједничкој понуди са Комунално предузеће „Димничар“ а.д. Београд, ул. Делиградска бр. 26, чији је пуномоћник Лидија Петровић, адвокат из Београда, Булевар Михаила Пупина бр. 10а/1-342, поднетом у отвореном поступку јавне набавке услуга – извођење годишњег сервиса ТЕП-а у објектима КН-6 и КН-488 на а. Батајница, ВМИ „Соња Маринковић“ Земун, објекат „909“ Кијево-Кнежевац, услуге поправке и одржавања централног грејања, ЈН бр. 53/2017, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 25.05.2017. године, наручиоца Војна пошта 9858, Батајница, ул. Пуковника Миленка Павловића 66, у већу састављеном од председнице Републичке комисије Хане Хукић, као председнице већа, те чланице Републичке комисије Јелене Стојановић и члана Републичке комисије Бранислава Цветковића, као чланова већа, на основу члана 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС”, број 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 22.09.2017. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту права подносиоца захтева „Екоенергетика“ д.о.о. Београд, у заједничкој понуди са Комунално предузеће „Димничар“ а.д. Београд и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке услуга – извођење годишњег сервиса ТЕП-а у објектима КН-6 и КН-488 на а. Батајница, ВМИ „Соња Маринковић“ Земун, објекат „909“ Кијево-Кнежевац, услуге поправке и одржавања централног грејања, ЈН бр. 53/2017, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 25.05.2017. године, наручиоца Војна пошта 9858, Батајница, у делу стручне оцене понуда и доношења одлуке о додели уговора, број 03-2-3-1/7997-15 од 07.07.2017. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Војна пошта 9858, Батајница, да подносиоцу захтева „Екоенергетика“ д.о.о. Београд, у заједничкој понуди са Комунално предузеће „Димничар“ а.д. Београд, надокнади трошкове поступка заштите права у укупном износу од 136.500,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

У предметном отвореном поступку јавне набавке услуга – извођење годишњег сервиса ТЕП-а у објектима КН-6 и КН-488 на а. Батајница, ВМИ „Соња Маринковић“ Земун, објекат „909“ Кијево-Кнежевац, услуге поправке и одржавања централног

грејања, ЈН бр. 53/2017, укупне процењене вредности у износу од 2.000.000,00 динара без ПДВ-а, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 25.05.2017. године, наручилац Војна пошта 9838, Батајница (у даљем тексту: наручилац), понуђач „Екоенергетика“ д.о.о. Београд, у заједничкој понуди са Комунално предузеће „Димничар“ а.д. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева) поднео је захтев за заштиту права дана 13.07.2017. године.

Предметни захтев за заштиту права поднет је у фази након доношења одлуке о додели уговора, број 03-2-3-1/7997-15 од 07.07.2017. године, којом је као најповољнија, изабрана понуда понуђача Димничарска задруга „Јединство“ Стара Пазова, ул. Тирила и Методија бр. 30 (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Кроз наводе садржане у поднетом захтеву за заштиту права, оспорена је садржина стручне оцене понуда, којом је понуда изабраног понуђача оцњена као прихватљива, те самим тим законитост донете одлуке о додели уговора о јавној набавци.

С тим у вези, подносилац захтева је истакао да изабрани понуђач није доказао да испуњава обавезни услов из члана 75. став 1. тачка 5) ЗЈН услед чега је по његовом мишљењу понуда истог неприхватљива сходно члану 106. став 1. тачка 1) ЗЈН, као и да је наручилац у конкретном случају пропустио да поступи у складу са чланом 93. став 1. ЗЈН. Подносилац захтева је потом указао да је предметном конкурсном документацијом прописано да понуђачи испуњеност обавезних услова из члана 75. став 1. тач. 1), 2) и 4) и члана 75. став 2. ЗЈН доказују достављањем Изјаве (Образац 3). Подносилац захтева је навео да је за обављање предметних послова – узроковање депозита воденог каменца ради хемијске анализе састава у овлашћеној лабораторији и израда елабората са технологијом хемијског чишћења и за сервисирање и баждарење вентила сигурности са издавањем извештаја о испитивању, према законима Републике Србије потребна дозвола надлежног органа – акредитација. Наиме, како је подносилац захтева истакао, наручилац је у конкурсној документацији јасно назначио шта представља предмет јавне набавке, у складу са чим су понуђачи били у обавези да достављају потпућење дозволе у оквиру своје понуде, док је наручилац, у даљем тексту, придржавајући понуда морао да цена имајући у виду одредбе закона и међународних стандарда који регулишу предметне области. Надаље, подносилац захтева је навео да је у оквиру своје понуде доставио доказ да поседује дозволу Акредитационог тела Србије да обавља послове испитивања према обиму акредитације који је приложен, односно да поседује овлашћену лабораторију за вршење хемијске анализе састава депозита воденог каменца као и да врши испитивање и баждарење вентила сигурности и издаје извештај о извршеном сервису, те да је увидом у регистар акредитованих тела Акредитационог тела Србије утврђено да изабрани понуђач не поседује акредитовану лабораторију за хемијску анализу материјала нити за испитивање опреме под притиском те да није овлашћен да обавља наведене послове и издаје извештај о хемијској анализи материјала на основу којег би било могуће израдити елаборат са технологијом чишћења или извештај о сервису и исправности опреме под притиском. У ситуацији када је наручилац пропустио да конкурсну документацију припреми у складу са ЗЈН, односно када иста не садржи јасно дефинисане обавезне услове које сваки понуђач мора да испуни како би учествовао у конкретном поступку јавне набавке и упутство како се доказује испуњеност сваког од тих услова, наручилац је по мишљењу подносиоца захтева дужан да у поступку стручне оцене понуда испита да ли понуђач испуњава обавезне услове за учешће у конкретном поступку јавне набавке и то тако што ће у складу са одредбом члана 93. став 1. ЗЈН захтевати од понуђача да докажу испуњеност

обавезних услова, поступајући при томе на једнак начин према свим учесницима у поступку јавне набавке. На крају је подносилац захтева истакао и то да изабрани понуђач не може да изврши све услуге које чине предмет јавне набавке јер не поседује дозволе надлежног органа, при чему би накнадно ангажовање подизвођача који није наведен у понуди представљало грубо кршење одредбе члана 80. ЗЈН.

Из напред наведених разлога, подносилац захтева је предложио да се поднети захтев за заштиту права усвоји као основан, те да се делимично поништи предметни поступак јавне набавке у делу стручне оцене понуда и у делу доношења одлуке о додели уговора.

Такође, поднетим захтевом за заштиту права, благовремено је истакнут и захтев за накнаду трошкова поступка заштите права у износу од 60.000,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права и износу од 16.500,00 динара на име адвокатских трошкова за састав захтева за заштиту права.

Ради одлучивања о захтеву за заштиту права, наручилац је дана 20.07.2017. године доставио Републичкој комисији комплетну документацију о предметном поступку јавне набавке, у оквиру које је доставио и одговор на поднети захтев за заштиту права, у којем је истакао да су наводи подносиоца захтева неосновани. У достављеном одговору наручилац је навео да се у складу са чланом 93. став 1. ЗЈН обратио изабраном понуђачу са захтевом да достави потребне доказе о пословно-техничкој сарадњи (уговори, споразуми) са овлашћеним лабораторијама за испитивање вентила сигурности и еталонирање манометара као и узроковање и испитивање састава депозита воденог каменица, иако како истиче исто није захтевано предметном конкурсном документацијом. Наручилац се такође позвао и на одредбу члана 149. став 7. ЗЈН, те истакао да се захтевом за заштиту права не могу оспоравати радње наручиоца предузете у поступку јавне набавке ако су подносиоцу захтева били или могли бити познати разлози за његово подношење пре истека рока за подношење захтева из става 3. и 4. овог члана, а подносилац захтева га није поднео пре истека тог рока.

Поред наведеног, дана 15.09.2017. године Републичка комисија је примила Предлог за наставак активности у предметном поступку јавне набавке, достављен од стране наручиоца.

У поступку претходног испитивања и оцене испуњености процесних претпоставки ради мериторног одлучивања о поднетом захтеву за заштиту права, Републичка комисија је утврдила да предметни захтев за заштиту права не садржи све обавезне елементе прописане чланом 151. став 1. ЗЈН. Поступајући по позиву Републичке комисије бр. 4-00-997/2017 од 06.09.2017. године, подносилац захтева је дана 19.09.2017. године извршио допуну тражену наведеним дописом, чиме је захтев за заштиту права постао уредан, те је ипак ни ни дана 19.09.2017. године није извршио допуну из члана 158. став 1. ЗЈН. У оквиру предметне допуне подносилац захтева је истакао захтев за накнаду трошкова поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права и износу од 33.000,00 динара на име адвокатских трошкова за састав захтева за заштиту права.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Прегледом целокупне документације из предметног поступка јавне набавке, Републичка комисија је утврдила да је предметна јавна набавка покренута као отворни поступак јавне набавке, те да су предмет исте услуге извођења годишњег сервиса ТЕП-а у објектима КН-6 и КН-488 на а. Батајница, ВМИ „Соња Маринковић“ Земун, објекат

„909“ Кијево-Кнежевац, услуге поправке и одржавања централног грејања. Надаље, увидом у „спецификацију“ предметних услуга које чине предмет јавне набавке утврђено је да иста, под тачком 2) за Објекат „КН-6“ котларница аеродром Батајница, Парни котло „ТИПО КОТЛОГРАДЉА“ тип ПКТ-С8, снаге 6516 kW фбр. 240, те под тачком 1) за Објекат „КН-6“ котларница аеродром Батајница Парни котло „ТИПО КОТЛОГРАДЉА“ тип ПКТ-С8, снаге 6516 kW фбр.289 између осталог обухвата „Узорковање депозита водног каменца ради хемијске анализе састава у овлашћеној лабораторији, израда елабората са технологијом хемијског чишћења за надлежни орган тј. технички надзор МО (инспектор за судове под притиском) ради прегледа и овере“. Такође, за Објекат „909“ Кијево-Кнежевац, Вентил сигурности под тачком 1) предмет набавке обухвата Сервисирање и баждарење вентила сигурности: DN25 NP16

- демонтажа (расклапање на саставне делове)
- дефектажа
- чишћење и одмашћивање
- машинска обрада делова са машинском обрадом заштитних површина
- лоповање заштитних површина брусним пастама
- монтажа саставних делова
- функционална проба (испитивање)
- антикорозивна заштита
- издавање извештаја о испитивању
- подешавање-баждарење на притисак отварања и пломбирање

Далјим увидом у конкурсну документацију, Републичка комисија је утврдила да је наручилац у делу исте који је насловљен као „Услови за учешће у поступку јавне набавке из члана 75. и 76. ЗЈН и упутство како се доказује испуњеност тих услова“ прописао да право на учешће у поступку предметне јавне набавке има понуђач који испуњава обавезне услове за учешће у поступку јавне набавке дефинисане чланом 75. ЗЈН, и то:

- 1) Да је регистрован код надлежног органа, односно уписан у одговарајући регистар (члан 75. став 1. тачка 1) ЗЈН);
- 2) Да он и његов законски заступник није осуђиван за неко од кривичних дела као члан организоване криминалне групе, да није осуђиван за кривична дела против привреде, кривична дела против животне средине, кривично дело примања или давања мита, кривично дело преваре (члан 75. став 1. тачка 2) ЗЈН);
- 3) Да је измирио доспеле порезе, доприносе и друге јавне дажбине у складу са прописима Републике Србије или стране државе када има седиште на њеној територији (члан 75. став 1. тачка 4) ЗЈН);
- 4) Да је поштовао обавезе које произилазе из важних прописа о заштити на раду, запошљавању и условима рада, заштити животне средине, као и да нема забрану обављања делатности која је на снази у време подношења понуде (члан 75. став 2. ЗЈН).

Такође је утврђено да је наручилац прописао да се испуњеност обавезних услова за учешће у поступку предметне јавне набавке доказује достављањем Изјаве (Образац 5. У поглављу V конкурсне документације), којом понуђач под пуном материјалном и кривичном одговорношћу потврђује да испуњава услове за учешће у поступку јавне набавке из члана 75. став 1. тач. 1) до 4) и став 2. ЗЈН, дефинисане овом конкурсном документацијом.

Прегледом конкурсне документације, Републичка комисија је констатовала и да је наручилац у оквиру исте поднео „Образац изјаве понуђача о испуњености услова из члана 75. и 76. ЗЈН“.

Увидом у Извештај о стручној оцени понуда и оспорену Одлуку о додели уговора број 03-2-3-1/7997-15 од 07.07.2017. године, Републичка комисија је утврдила да је наручилац констатовао да су понуде три понуђача оцењене као прихватљиве, те да је на основу унапред одређеног критеријума „економски најповољнија понуда“ утврђена ранг листа понуђача на следећи начин:

1. Димничарска задруга „Јединство“ Стара Пазова;
2. „Екоенергетика“ д.о.о. Београд и Комунално предузеће „Димничар“ а.д. Београд;
3. „Евигосет“ Рипањ – Београд.

Увидом у документацију из предметног поступка јавне набавке, Републичка комисија је такође утврдила да се наручилац дописом бр. 03-2-3-1/7997-17 од 14.07.2017. године, на основу члана 93. став 1. ЗЈН, обративши изабраном понуђачу, те од истог захтева да достави „доказ о сарадњи са овлашћеном лабораторијом за испитивање вентила сигурности и еталонирање манометара у циљу комплетирања обавештења према Републичкој комисији“, као и „уговор или споразум са овлашћеном лабораторијом за узроковање и испитивање састава депозита воденог каменца у циљу комплетирања обавештења према Републичкој комисији“. Поступајући у складу са наведеним позивом наручиоца, изабрани понуђач је доставио следећу документацију: Уговор о пословно-техничкој сарадњи, закључен између изабраног понуђача и „Термоенергетик Плюс“ д.о.о. Београд-Крњача; Уговор о пословној сарадњи, закључен између изабраног понуђача и Технолошког факултета Универзитета у Новом Саду; Уговор о пословно-техничкој сарадњи, закључен између изабраног понуђача и Института за испитивање материјала „ИМС DD“ Београд.

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН прописано је да је прихватљива понуда она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 61. став 1. ЗЈН предвиђена је дужност наручиоца да припреми конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду.

Чланом 75. став 1. тачка 5) ЗЈН је прописано да понуђач у поступку јавне набавке мора доказати да има важећу дозволу надлежног органа за обављање делатности која је предмет јавне набавке ако је таква дозвола предвиђена посебним прописима. Наведени услов се, сходно члану 77. став 1. тачка 5) ЗЈН, доказује достављањем важеће дозволе за обављање одговарајуће делатности, издате од стране надлежног органа.

Чланом 77. став 4. ЗЈН прописано је да наручилац може одредити у конкурсној документацији да се испуњеност свих или појединих услова, осим услова из члана 75. став 1. тачка 5) ЗЈН, доказује достављањем изјаве којом понуђач под материјалном и кривичном одговорношћу потврђује да испуњава услове.

Чланом 93. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац може да захтева од понуђача додатна објашњења која ће му помоћи при прегледу, вредновању и упоредивању понуда, а може да врши и контролу (увид) код понуђача односно његовог подизвођача.

Чланом 107. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке, пошто прегледа и оцени понуде, одбије све неприхватљиве понуде.

Имајући у виду утврђену садржину конкурсне документације, Републичка комисија као неспорно констатује да наручилац, у конкретном случају, у делу обавезних услова за учешће у поступку јавне набавке није предвидео обавезни законски услов из члана 75. став 1. тачка 5) ЗЈН. Како надаље произилази, наручилац је предвидео да се испуњеност прописаних обавезних услова из члана 75. став 1. тач. 1),

2) и 4) и члана 75. став 2. ЗЈН доказује достављањем Изјаве, којом понуђач под пуном материјалном и кривичном одговорношћу потврђује да испуњава услове за учешће у поступку јавне набавке из члана 73. став 1. тач. 1) до 4) и члан 75. став 2. ЗЈН, дефинисане предметном конкурсном документацијом.

Подносилац захтева, с друге стране сматра да је наручилац био дужан да у конкурсној документацији пропише обавезни услов из члана 75. став 1. тачка 5) ЗЈН с обзиром на предмет јавне набавке који између осталог обухвата узроковање депозита воденог каменица ради хемијске анализе састава у овлашћеној лабораторији и израда елабората са технологијом хемијског чишћења и за сервисирање и бажарење вентила сигурности са издавањем извештаја о испитивању, што у конкретном случају није учинио, односно да су понуђачи и поред наведеног пропуста наручиоца били дужни да у понуди доставе доказ о испуњености обавезног услова из члана 75. став 1. тачка 5) ЗЈН.

У вези са наведеним, Републичка комисија указује да понуђачи не могу трпети штетне последице недостатка свих релевантних информација у конкурсној документацији, с обзиром на то да из одредбе члана 61. став 1. ЗЈН произилази да је наручилац дужан да припреми конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду. Наиме, при изради и достављању понуда, за понуђаче је пре свега, релевантна садржина конкурсне документације, на се једино у односу на захтеве наручиоца везане за начин сачињавања понуде који су унапред били дефинисани кроз конкурсну документацију може ценити да ли прихватљивост исте.

Како се у конкретном случају ради о обавезном закључном услову из члана 75. став 1. тачка 5) ЗЈН, чија важност се огледа у томе што без испуњености истог понуђач фактички не може да обавља одређену делатност, Републичка комисија констатује да је наручилац дужан да након пријема ове одлуке, имајући у виду садржину предмета јавне набавке, најпре изврши детаљне провере које се односе на обавезни услов из члана 75. став 1. тачка 5) ЗЈН односно доказе о испуњености истог, у ком смислу је дужан да испита да ли је у складу са важећим законским и подзаконским прописима који се односе на делатност која представља предмет јавне набавке, прописана обавеза поседовања дозволе за обављање делатности те уколико јесте да утврди која дозвола конкретно је предвиђена позитивним законским прописима за обављање делатности која је предмет јавне набавке у конкретном случају, као и који орган издаје исту. Након тога, наручилац је дужан да од свих понуђача који су поднели своје понуде у предметном поступку јавне набавке, на основу одредбе члана 93. став 1. ЗЈН поштујући начело једнакости понуђача из члана 12. ЗЈН, захтева да, сходно члану 75. став 1. тачка 5) ЗЈН доставе „Важећу дозволу надлежног органа за обављање делатности која је предмет јавне набавке, ако је таква дозвола предвиђена посебним прописом“.

У вези са наведеним, Републичка комисија уједно указује да је имала у виду доказе које је изабрани понуђач накнадно доставио наручиоцу, те с тим у вези истиче да исти у конкретном случају нису релевантни, с обзиром на чињеницу да је изабрани понуђач у предметном поступку јавне набавке учествовао као самостални понуђач.

Имајући у виду спорне одредбе конкурсне документације и фазу поступка јавне набавке, Републичка комисија је кроз разматрање навод утврдила да је основано указано да предметни поступак јавне набавке није спроведен у складу са одредбама ЗЈН, при чему би се једино поступањем на описани начин створили услови за правилну оцену да ли су поднете понуде прихватљиве, у смислу члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН.

На основу свега изложеног, по оцени Републичке комисије, поднети захтев за заштиту права је основан, те је на основу члана 157. став 6. тачка 1. ЗЈН, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Након пријема ове одлуке, наручилац је дужан да понови фазу стручне оцене понуда, тако што ће извршити преглед и стручну оцену понуда у складу са одредбама ЗЈН и свим изнетим примедбама Републичке комисије. Након што изврши детаљне провере које се односе на обавезни услов из члана 75. став 1. тачка 5) ЗЈН односно доказе о испуњености истог, у складу са важећим законским и подзаконским прописима који се односе на делатност која представља предмет јавне набавке, наручилац је дужан да, у складу са чланом 93. став 1. ЗЈН, од свих понуђача добије захтеване доказе о испуњености обавезног законског услова из члана 75. став 1. тачка 5) ЗЈН, на начин како је Републичка комисија указала у овом решењу, те да, у смислу члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, поново испита да ли су достављене понуде прихватљиве, па да у складу са својом обавезом прописаном чланом 107. став 1. ЗЈН одбије све неприхватљиве понуде, те прихватљиве понуде рангира у складу са критеријумом за доделу уговора који је предвиђен конкурсном документацијом, односно да приликом спровођења даљег тока стручне оцене понуда у свему поступа у складу са одредбама ЗЈН.

Извршену стручну оцену понуда наручилац је дужан да детаљно документује и образложи, и то све њене фазе, те да понуђаче који су учествовали у поступку обавести о њеном исходу на законом прописан начин. Поступање на изложени начин ће омогућити накнаду објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивања основа за одлучивање наручиоца. При спровођењу поновљене фазе стручне оцене понуда, наручилац је дужан да отклони све пропусте и неправилности, учињене приликом њеног ранијег спровођења, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да, ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Имајући у виду цитирају законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев за заштиту права подносиоца захтева основан, те је Републичка комисија о захтеву за накнаду трошкова, сходно члану 156. став 3. ЗЈН и тарифном броју 37. став 1. и 2. а у вези са тарифним бројем 13. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката ("Сл. гласник РС" бр. 121/12: у даљем тексту: Тарифа) одлучила као у ставу II диспозитива овог решења, те је утврдила да подносиоцу захтева припада право на накнаду трошкова поступка заштите права у укупном износу од 136.500,00 динара, од којих 120.000,00 динара на име упућене таксе за поднети захтев за заштиту права те износ од 16.500,00 динара на име адвокатских трошкова за састав поднетог захтева за заштиту права од стране адвоката. Наиме, како процењена вредност јавне набавке износи 2.000.000,00 динара, то према тарифном броју 37. а у вези са тарифним бројем 13. адвокату припада награда у износу од 16.500,00 динара на име састављања захтева за заштиту права. За преостали износ од 16.500,00 динара, колико је укупно тражио преко досуђеног износа, за састав захтева за заштиту права, утврђено је да подносилац захтева није имао право на накнаду према адвокатској тарифи, те је постављени захтев за накнаду трошкова у том делу одбијен.

Имајући у виду да је овим решењем одлучено о предметном захтеву за заштиту права, Републичка комисија истиче да није посебно одлучивала о предлогу наручиоца за наставак активности у реализацији јавне набавке предметног поступка.

Напомињемо да је наручилац дужан да, на основу члана 160. став 1. ЗЈН, поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, у року од 25 (двадесетпет) дана од дана пријема предметног решења, као и да су, сходно члану 168. став 1. тачка 5. ЗЈН, ништави уговори о јавној набавци закључани противно одлуци Републичке комисије.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.

ЧЛАН РЕПУБЛИЧКЕ КОМИСИЈЕ

Бранислав Цветковић

на основу члана 47. став 3.

Пословника о раду Републичке комисије

Доставити (по ЗУП-у):

1. наручиоцу: Војна пошта 9858, Батајница, ул. Пуковника Миленка Павловића 65
2. подносиоцу захтева: „Екоенергетика“ д.о.о. Београд, ул. Капетана Милоша Жуњића бр. 32/6 и Комунално предузеће „Димничар“ а.д. Београд, ул. Делиградска бр. 26
3. пуномоћнику подносиоца захтева: адвокат Лидија Петровић, Булевар Михаила Пупина бр. 10с/1-342, Београд
4. изабраним понуђачу: Димничарска задруга „Јединство“ Стара Пазова, ул. Гирила и Методија бр. 30