



МИНИСТАРСТВО ОДБРАНЕ
УПРАВА ЗА ВОЈНО ЗДРАВСТВО
ВОЈНОМЕДИЦИНСКА АКАДЕМИЈА

бр. 6708-19

03 AUG 2017 .2017. године

Појашњење у вези са припремањем понуде
у поступку јавне набавке рендген апарата и
покретног рендген апарата за потребе
Војномедицинске академије, бр. 248/17,
д о с т а в љ а .

На основу члана 63. став 2. и 3. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник Републике Србије", бр. 124/12, 14/2015 и 68/15), а у вези захтева за додатним појашњењима у вези са припремањем понуде упућеног од стране заинтересованог лица, Наручиоцу, Војномедицинској академији, Управе за војно здравство Министарства одбране, дана 31.07.2017. године, достављамо следећи одговор:

Заинтересовано лице је поставило следећа питања, на које наручилац даје одговоре:

ПИТАЊЕ 1: Вашом конкурсном документацијом нисте прецизирали процењену вредност јавне набавке. Молимо Вас да објавите процењену вредност имајући у виду одредбе члана 156 ЗЈН?

Одговор: сагласно члану 61. Став 2 ЗЈН Наручилац није дужан да објави процењену вредност јавне набавке. Тачком 5.20 конкурсне документације, Наручилац је у потпуности прецизирао трошкове евентуалног поступка по захтеву за заштиту права, те је самим тим потенцијалним понуђачима прецизно и јасно дао инструкције и упутства у погледу подношења захтева за заштиту права заинтересованих лица.

ПИТАЊЕ 2: Обраћамо Вам се и у вези добијања додатних информација и појашњења сходно чл. 63 Закона о јавним набавкама, а ради правилне израде понуде за јавну набавку број 248/17 у вези са начином на који је обликован предмет конкретног поступка јавне набавке. Као што је наручилац уредно навео у конкурсној документацији, предметна Јавна набавка није подељена у партије иако се из самог наслова види да се ради о набавци два различита медицинска средства, рендген апарат и покретни рендген апарат. Молимо вас да у циљу омогућавања веће конкуренције поделите набавку у две партије или објавите посебне набавке за два средства која набављате.

Према чл. 10 Закона о јавним набавкама, подсећамо Вас да је Наручилац дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију, те да посебно не може ограничавати конкуренцију коришћењем дискриминаторских услова, техничких спецификација или критеријума. Наручилац мора одредити предмет јавне набавке тако да

у оквиру својих објективних потреба омогући што већу конкуренцију. Техничке спецификације не могу бити усмерене ка избору одређеног понуђача или произвођача, већ морају бити описане на начин који је објективан, који одговара потребама Наручиоца и који је као такав усклађен са понудом на тржишту.

Наручилац је такође дужан да сходно чл. 12 Закона о јавним набавкама, у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим понуђачима, па се предност међу понуђачима не сме остваривати на основу података или информација везаних за планирање јавне набавке или припрему конкурсне документације.

Садржина предметне конкурсне документације, те захтеви техничке спецификације у датој конкурсној документацији јавне набавке бр. 248/17 директно указују дискриминаторске услове у односу на поједине произвођаче, са истовременим стављањем у повољнији положај других понуђача.

Сасвим је јасно да би поделом на партије наручилац омогућио неупоредиво већу конкуренцију у предметном поступку јавне набавке и не би неоправдано дискриминисао понуђаче који нуде само рендген апарат или само покретни рендген апарат својим захтевом за достављање понуде за оба добара заједно.

Као што је наручиоцу добро познато, подела предмета јавне набавке на партије омогућава учешће већег броја понуђача, са једне стране, што је у складу са начелом обезбеђивања конкуренције из члана 10. ЗЈН, а са друге стране, то би омогућило да понуђачи дају додатне попусте, у складу са чланом 3. став 1. тачка 34) Закона о јавним набавкама, уколико понуде подносе за више партија, што је у складу и са начелом ефикасности и економичности из члана 9. тог закона. На тај начин би се постигле значајне уштеде, како због веће конкуренције, будући да ће више понуђача бити заинтересовани да поднесу своју понуду, тако и са стране наручиоца који би свакако закључио уговоре за већи број, ако не и за све партије посебно, без опасности да у евентуалном поступку заштите права у целини буде поништен предметни поступак јавне набавке, или да, можда, не буде поднета ни једна прихватљива понуда, имајући у виду да је у питању јединствена набавка. Такође, никако се не сме занемарити и поменута чињеница да би понуђачи који желе да поднесу понуду која ће обухватити више партија, могли да дају попуст уколико њихове понуде буду изабране за већи број партија. Дакле, подела на партије не спречава понуђаче да поднесу понуду и за све партије заједно, па ако буду најповољнији за сваку од тих партија, биће им и додељен уговор за све партије, али би свакако требало отворити конкуренцију за груписањем логички повезаних истоврсних позиција кроз те партије. Овако, спајањем обе позиције у једну, и условљавањем да све морају бити обухватене само и искључиво једном понудом, апсолутно је ограничена конкуренција и представља веома озбиљан негативан преседан. Указујемо да је неопходно да се набавка подели на две партије и да се на тај начин обезбеди конкуренција у складу са одредбом члана 10. ЗЈН.

Одговор:

Заинтересовано лице је у оквиру свог питања указало да предметна јавна набавка није подељена у партије иако се, како је навео, из самог наслова види да се ради о набавци два различита медицинска средства, рендген апарат и покретни рендген апарат, те да би поделом на партије наручилац омогућио неупоредиво већу конкуренцију и не би неоправдано дискриминисао понуђаче који нуде само рендген апарат или само покретни рендген апарат.

Наручилац указује да је указивање на то да је предмет јавне набавке одређен тако да се њиме ограничава конкуренција, неоснован и паушалан, те да није поткрепљен конкретним доказима, будући да готово сви произвођачи (најмање 8 произвођача) у свом производном програму поседују радиографски уређај са плафонским носачем цеви и мобилни дигитални радиографски уређај.

Наручилац је у складу са чланом 70. став 1. Закона о јавним набавкама, предвидео техничке спецификације (Образац 6-I-4) које омогућавају да се добра која се набављају опишу на начин који је објективан и који одговара потребама наручиоца. Техничка спецификација наручиоца представља минимални захтев који сви понуђачи морају да испуне да би њихове понуде биле одговарајуће и прихватљиве. Наручилац има објективну потребу да изврши куповину дигиталног радиографског уређаја са плафонским носачем цеви и мобилног дигиталног радиографског уређаја који ће међусобно бити компатибилни и делити флет панел детекторе, што у условима хитног пријема и дежурства омогућава брзу, ефикасну и поуздану здравствену заштиту становништву. Објективна је потреба да 3 флет панел детектора (пријемника зрачења), који се овом набавком купују, у сваком тренутку могу да се користе на оба уређаја, да су компатибилни, деле батерије, деле пуњаче, тако да у случају пражњења батерија или квара неког од детектора не дође до застоја у раду пре свега у време када је ВМА дежуран за целу Србију. Рад службе ће на тај начин бити ефикасан и оптимизован. Оба уређаја су радиографска и припадају истој класи медицинских уређаја, а готово сви произвођачи (најмање 8 произвођача) који су присутни и регистровани у АЛИМС у свом произвођачком програму имају и дигитални радиографски уређај са плафонским носачем цеви и мобилни дигитални радиографски уређај, тако да не можемо прихватити констатацију да се тиме „дискриминише већина произвођача или сужава могућност конкуренције“.

Дакле, не ради се о два различита медицинска средства, јер су рендген апарат и покретни рендген апарат, понављамо, иста класа медицинских уређаја и оба су радиографска, са истим функционалностима и служе истој намени, те да је једина разлика у томе што се један креће (мобилни дигитални радиографски уређај) док се други не креће, односно исти ће бити стационаран на једном месту у установи наручиоца (Центар хитне помоћи ВМА). Никакве различите дозволе и одобрења не постоје за ова два апарата и не постоји сметња за обједињен предмет набавке. У том смислу, истичемо да се наручилац руководио и начелом ефикасности и економичности јавне набавке. Обзиром да довољан број произвођача може да понуди и стационарни и мобилни дигитални рендген (најмање 8 произвођача), сматрамо да је довољна конкуренција обезбеђена, и наведено само може да допринесе конкурентнијим и свакако упоредивим понудама које не условљавају нити ограничавају права наручиоца, а то је да набави апарате који су му потребни и које ће економично и ефикасно користити у свом процесу рада.

Такође, обука особља из техничке службе и корисника (рендген техничара и радиолога) ће бити економичнија уколико се буде одвијала на једном месту, у једном тренинг центру, а одржавање уређаја од стране једног сервисног центра ће свакако бити ефикасније. Према томе, трошкови јавне набавке су јефтинији.

У том смислу, сматрамо да нема неоправдане дискриминације понуђача који нуде само рендген апарат или само покретни рендген апарат, нити дискриминације уопште, те да не

постоји законска обавеза за наручиоца да подели предмет јавне набавке у партије, јер у конкретном случају за то нема аргумената нити основа, те да је у свему поступио у складу са чл. 10. и 12. Закона о јавним набавкама.

У складу са наведеним образложењем, наручилац остаје при предметном захтеву из конкурсне документације.

ПИТАЊЕ 3. Детаљном анализом предметне конкурсне документације, утврдили смо да је у делу Техничке спецификације, Остале одредбе у делу 13.7 уведен дискриминаторан услов да: “Произвођач горе наведених радиографских уређаја мора бити и произвођач тражених флет панел детектора.”. Овакав услов додатно ограничава конкуренцију имајући у виду да огромна већина светских произвођача радиографских уређаја не производи сопствене флет панел детекторе.

Примера ради, чак и највеће мултинационалне компаније које се баве производњом најсавременије радиолошке опреме Siemens и Philips не производе сопствене детекторе, али су заједно мањински сувласници француске фирме Trixell која производи флет панел детекторе за њихове потребе, али и потребе многих других светских произвођача. Са друге стране јапанска Toshiba производи флет панел детекторе за своје потребе, али и за Samsung и друге произвођаче радиографских уређаја.

Другим речима чак и тај мали број произвођача који декларише себе као произвођача флет панел детектора, у највећој мери, уствари купује детекторе од оригиналних произвођача ове технологије под својим именом. Потпуно је нејасно зашто Наручилац уопште наводи овај услов осим да онемогући већини потенцијалних произвођача дигиталних РТГ апарата, а њих је на светском тржишту велика већина, који нису и произвођачи детектора да предају исправну понуду, односно да их постави у дискриминаторски положај, а при томе да апсолутно фаворизује произвођаче рендгена који су уједно и произвођачи флет панел детектора. Напомињемо, да за успешну инсталацију и несметани рад РТГ уређаја није важна чињеница да ли је произвођач самог уређаја исти као и произвођач детектора, већ пре свега квалитет самог уређаја и флет панел детектора, као и софтверска интеграција истих. Пример сличне тематике постоји и у аутомобилској индустрији где није могуће закључити да је аутомобил Opel мање квалитетен од тренутка када се у њих уграђују Fiat дизел мотори или Volvo од када се у њих уграђују дизел агрегати испоручени од стране Peugeot-a.

Предлажемо Наручиоцу да у потпуности избаци овај услов како би обезбедио већу конкуренцију.

Сматрамо да је у интересу наручиоца да добије најквалитније дигитално решење у оквиру постојећег буџета за јавну набавку.

Одговор:

Објективна потреба наручиоца се огледа у поузданом и ефикасном уређају за дигиталну радиографију у условима хитне службе и данима када је установа дежурна.

Конкурсна документација и техничка спецификација је сачињена тако што је наручилац имао у виду досадашње искуство, тј. искуство из праћења реализације претходних уговора који су имали исти предмет– дигитални радиографски уређаји, о чему уредно води евиденцију, и о свим аспектима реализације претходних уговора постоје писани докази код наручиоца који неизоставно постају саставни део планирања јавних набавки и сагледавања свих параметара и околности за спровођење будућих јавних набавки.

Наиме, највећи и најчешћи проблем који се јавља на постојећим дигиталним рендген апаратима је застој у раду који настаје услед непрепознавања флет панел детектора (пријемника зрачења) од стране самог уређаја. Дакле, у питању је управо она ситуација на коју указује заинтересовано лице, односно за коју тврди да је оптимална и да омогућава конкуренцију, где су произвођачи софтвера и пријемника различити. Међутим, то је ситуација која у коришћењу доводи до тога да софтвер на уређају уопште не региструје постојање пријемника (флет панел детектора), што смо и констатовали у нашим евиденцијама којима пратимо реализацију уговора и функционисање апарата које поседујемо. Овакви проблеми доводе до скоро свакодневних застоја у раду и то у ситуацијама када је пацијент већ позициониран за снимање. Скрећемо пажњу да ВМА у хитној служби често има пацијенте са тешким и по живот угрожавајућим повредама за које у таквим ситуацијама не може да изврши хитну и неопходну дијагностику.

Оптимално препознавање детектора (пријемника) са стране софтвера самог уређаја постиже се управо уколико и софтвер и детектор производи исти произвођач, што је искуство стручних служби које раде са тим апаратима и чије искуство је од изузетног значаја за сачињавање техничких спецификација оваквих јавних набавки. Наручилац је извршио испитивање тржишта током кога је дошао до сазнања да најмање 5 произвођача испуњавају овај захтев.

У складу са наведеним образложењем, наручилац остаје при предметном захтеву из конкурсне документације.

3С.

ЗАСТУПА НАЧЕЛНИКА ВМА
ПУКОВНИК
проф. др Мирослав Вукосављевић

Достављено:

-у омот предмета 6708/17

Објављено:

-на Порталу Управе за јавне набавке

-на интернет страници МО РС